



## **CONSILIUL LOCAL MUNICIPIUL BAIA MARE**

Str. Gheorghe Șincai 37  
430311, Baia Mare, România  
Telefon: +40 262 213 824  
Fax: +40 262 212 332  
Email: consiliul.local@baiamare.ro  
Web: www.baiamare.ro

### **PROCES VERBAL**

**Încheiat cu ocazia ședinței ordinare din data de 28 decembrie 2021.**

**Ședința a fost convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1294 din 15 decembrie 2021 modificată prin Dispoziția Primarului nr. 1431 din 23 decembrie 2021 și Dispoziția Primarului nr. 1432 din 27 decembrie 2021.**

**Locul de desfășurare al ședinței: sala Europa, din sediul Primăriei Municipiului Baia Mare.  
Președinte de ședință – dl. Crișan Romeo.**

**Sunt prezenți toți consilierii locali, în funcție.**

Dl. primar: Având în vedere dispoziția numărul 1294 din 15 decembrie 2021 modificată prin dispoziția 1431 și 1432, am convocat ședința Consiliului Local. Sunteți prezenți un număr de 23 de consilieri din 23 în funcție, așadar ședința este statutară. Înainte de vă supune la vot ordinea de zi a ședinței, am să vă transmit o informare, respectiv o consultare, cu privire la două proiecte de hotărâre pe care le vom supune analizei dumneavoastră și ulterior dezbaterii publice și într-o manieră accelerată vom intra în Consiliul Local în urma discuțiilor pe care astăzi le vom avea cu entitățile responsabile și mă refer aici la proiectul de hotărâre privind constituirea comisiei speciale de analiză și verificare a situației litigioase în care municipiul Baia Mare se află în raport cu Consiliul Județean Maramureș și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestiune a Deșeurilor. Raportat la faptul că municipiul Baia Mare în anul 2008 a delegat către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară, în 2009 o parte a fost delegată către Consiliul Județean și aici mă refer la Serviciul de salubritate al municipiului Baia Mare, operațional fiind din 2019, operațională fiind această delegare din 2019. Având în vedere aceste chestiuni și situația actuală consider că e nevoie ca această comisie specială să fie înființată. Dar, pentru acest lucru vă voi pune la dispoziție toate documentele, toate documentațiile, toate opiniile juridice pe care le avem cu privire la prejudicierea municipiului Baia Mare printr-o asociere mincinoasă pentru realizarea Sistemului Integrat de Management al Deșeurilor, acest sistem neexistând. Așadar, din punctul meu de vedere, noi nu putem fi parte a unei chestiuni frauduloase. În altă ordine de idei avem proiectul de hotărâre privind inițierea procedurilor de retragere a municipiului Baia Mare din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestiunea Integrată a deșeurilor în județul Maramureș. Având în vedere faptul că scopul, obiectivul acestei asociații nu a fost atins și în continuare se generează atât costuri cât și sume care nu mai sunt costuri ci sunt prejudicii ale autorităților locale de pe raza județului Maramureș. Am să vă supun la vot ordinea de zi a ședinței, urmând să fac anumite completări la ordinea de zi suplimentară. Așadar, vă supun la vot ordinea de zi care cuprinde un număr de 29 de proiecte de hotărâre. Am să vă rog să vă exercitați votul, domnule președinte prin electronic, cu mâna, cum doriți. Am să vă rog să vă manifestați votul deschis - cine este pentru, împotriva, abțineri, în unanimitate. Vă mulțumesc.

Raportat la ordinea de zi suplimentară a ședinței, cu permisiunea dumneavoastră și cu votul dumneavoastră, vreau să introducem, cerându-mi scuze pentru colegii din aparatul de specialitate al Consiliului Local, care văzând atâtea comisii care se constituie au omis, au vrut să facă curățenie în locul nostru și vă cer acordul pentru a introduce în ordinea de zi suplimentară proiectul de hotărâre pentru constituirea comisiei de analiză a relațiilor economice dintre municipiul Baia Mare și Societatea Drusal și din punctul meu de vedere retragerile dacă, sau completările pe care le vom avea de făcut sau amendamentele vor interveni la fiecare proiect de hotărâre în parte. În altă ordine de idei vreau să vă menționez înainte să vă supun la vot această completare a ordinii de zi suplimentare și ordinea de zi în

noua ei formă, o să vă spun faptul că noi constatăm faptul că delegarea pe care municipiul Baia Mare prin votul consiliului local în 2008 a făcut-o către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Deșeurilor, respectiv către Consiliul Județean devenind operațională în 2019, nu își mai are obiect, fiind suspendată de către Comitetul Județean pentru Situații de Urgență. În acest sens ne considerăm într-un fel loviți în cel mai important serviciu public pe care municipiul, Autoritatea Locală sau cei care beneficiază de delegare trebuie să îl, de care trebuie să beneficieze, așadar am convocat o întâlnire între președintele Consiliului Județean care este și președintele ADI deșeurilor, reprezentanții Societății Drusal, executivul ADI deșeurilor, respectiv Prefectura Maramureș, astăzi la ora 15:30, pentru a înțelege care este rolul municipiului Baia Mare având în vedere că delegarea acestui serviciu a fost făcută prin votul Consiliului Local și se poate retrage doar prin votul Consiliului Local. Nu avem nicio problemă să facem acest lucru și să retragem delegarea dar asta înseamnă să își asume atât Consiliul Județean cât și ADI deșeurilor, cât și Autoritatea locală a municipiului acest lucru și să știm pe ce drum mergem. Eu îmi doresc să gestionăm salubritatea în regie proprie și așa cum în alte părți o astfel de chestiune dificilă s-a rezolvat într-un an și jumătate, în municipiul Baia Mare se va rezolva într-o săptămână. Utilajele în forma lor sau în prezența lor în regim de urgență sunt pregătite dar de aici încolo trebuie și legalitatea să fie respectată. Le mulțumesc colegilor din executiv, domnilor viceprimari care au gestionat împreună cu colegii mei până acum această chestiune într-o manieră în care am putut să respectăm și prevederile legale. Sunt într-un fel dezamăgit de modul în care se înțelege, nici nu știu dacă pot să îi spun politicizare, dar oricum tranșarea unui subiect complicat și un subiect serios prin filtrul unor interese politice, eu cred că și economice, având în vedere că văd un profit de 500 000 de euro al Societății Drusal în fiecare lună și cred că a venit momentul văzând modul în care funcționează și membri ai Consiliului Local și alți participanți la viața publică sau politică și văzând lucrul acesta de foarte multă vreme și stând așa și tot jucând rolul de sac de box, neavând nici un fel de replică, m-am gândit să nu vă dau nici un fel de replică nici dumneavoastră celor care v-ați permis să mințiți cetățenii, nici celor care au avut interese și au interese economice majore și cu un profund caracter penal și cred că a venit momentul să ne despărțim. Dumneavoastră nu o să plecați de aici că vă văd cum sunați pentru ăia 1000 lei care îi aveți ca și indemnizație în fiecare lună, nu aveți, nici unul dintre dumneavoastră nu o să vă ridicăți alături de mine să faceți ce fac eu, dar sunt într-un moment în care pur și simplu îmi e greață să vin și să particip la simulacru ăsta pe care unii dintre dumneavoastră și unii dintre șefii dumneavoastră și unii dintre cei care îi plătesc pe șefii dumneavoastră de partid o fac. Așadar, de astăzi, drumurile noastre s-au despărțit.

Și în acest sens veți constata modul în care și politic și cetățenesc și civic, se va manifesta Cătălin Cherecheș din secunda asta, dar o să vă fie dor de Cătălin Cherecheș care a fost până acum trei secunde. Pe mine mă interesează două lucruri - să rezolvăm această problemă a deșeurilor, dar nu să bângăm problema cu adevărat sub preș. Rezolvarea problemei nu este să umflăm și să pompăm bani aiurea pentru că s-au dublat costurile cu salubritatea în municipiul Baia Mare din 2019 și până acum, s-au dublat costurile de la un milion și jumătate la 3 milioane și lucrurile acestea trebuie gestionate pe termen lung nu pe termen scurt și o să aveți această responsabilitate din acest moment să gestionați această problemă și doi la mână, cred că a venit momentul să vorbim despre istoria recentă a comunității băimărene și să le spunem băimărenilor adevărul despre fiecare care s-a perindat politic sau economic prin acest oraș în ultimii 20 - 30 de ani și lucrul acesta îl voi face. Doamne președinte de ședință permiteți-mi să supun la vot ordinea de zi suplimentară cu introducerea proiectului de înființare a acestei comisii pentru analiza relației economice cu Societatea Drusal. Cine este pentru, împotriva, abțineri. Nu uit să vă urez succes celor care sunteți doritori de funcții, eu știu că dacă Cătălin Cherecheș se duce portar la Urbis, toți vreți să fiți portari la Urbis și vă urez succes.

DI. președinte: Dle. primar, stimați colegi, stimați cetățeni care ne urmăriți atât în mediul online cât și în format fizic, vă spun tuturor bună ziua și vă urez o participare cât mai benefică în cadrul ședinței de Consiliu Local. Pentru o mai bună colaborare și desfășurare, o să vă rog de asemenea, să vă înscrieți fiecare la cuvânt, ori de câte ori doriți, să nu întrerupeți interlocutorul și să vă rezumați așa cum s-a stabilit la ultima ședință la un timp de luare a cuvântului de 3 minute. Acestea fiind spuse, vă urez succes și voi da cuvântul dlui. Mircea Niculae pentru a face câteva precizări. Vă rog dle. Niculae.

DI. Mircea Niculae: Supun aprobării procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței extraordinare convocată de îndată în data de 14 decembrie 2021. Cine este pentru, dacă sunt abțineri, dacă sunt voturi împotriva. De

asemenea, privitor la conflictul de interese, supun atenției dvs. prevederile art.228 din Codul Administrativ prin care consilierul local este obligat la începutul fiecărei ședințe să se abțină de la adoptarea unor hotărâri care îl pun în situația prevăzută de 228 alin.1 litera a-f. Nu mai citesc din cod pentru că dvs. știți care sunt prevederile.

Dl. primar: Dl. Niculae, fiind un vechi jurist, consideră că toată lumea e jurist. Trebuie să specificăm că nu doar votul e important, ci și participarea la dezbateri.

Dl.președinte:Așadar dacă sunt colegi care se vor abține de la dezbateri și de la vot. Dl. Crăciun la care proiect?

Dl. Crăciun: Proiectul nr. 2 de pe ordinea de zi suplimentară.

Dl.președinte: Mulțumesc. Proiectul 5 de pe suplimentară. Dacă mai sunt alți colegi, nu mai sunt. Mulțumesc.

Dl. primar :Dle. președinte, dacă îmi permiteți, la proiectul cu privire la taxele și impozitele, stabilirea taxelor și impozitelor pentru anul 2022, având în vedere și modul în care s-au realizat amendamentele consilierilor, dar și modul în care s-a modificat legislația și văzând cum au aprobat și alte unități administrative bonificația de care beneficiază persoanele fizice sau juridice, vă propun următorul amendament – Pentru persoanele juridice bonificația să fie structurată între, sau fiind similare bonificațiile între persoanele juridice și persoanele fizice, deci beneficiază și firmele și cetățenii de aceeași reducere, dar în următoarele condiții – pentru plata în numerar bonificația este de 8% dacă taxele și impozitele se achită până la 31 ianuarie 2022, 5% dacă se achită până în 28 februarie 2022 , respectiv 2% dacă se achită până la 31 martie 2022. Vorbim de plata în numerar. Pentru plata bancară sau online, bonificațiile le propun în următoarea manieră -10% pentru cei care își achită taxele și impozitele până la 31 ianuarie, 7% pentru cei care plătesc până la 28 februarie, respectiv 4% pentru cei care plătesc până la 31 martie. Am văzut această manieră și la colegii noștri de la Oradea, am văzut-o propusă și la colegii noștri de la Cluj și având în vedere și situația cu restricțiile care există și pentru a da un impuls digitalizării, respectiv inclusiv colegilor noștri din primărie care mai uită să deschidă calculatorul, ce să mai vorbim de programele pe care ar trebui să le acceseze, cred că e util să facem o mai intensă motivare a cetățenilor și a firmelor, dar în special a cetățenilor, cu privire la plata online. În altă ordine de idei, deci,ăsta este amendamentul, am să rog să notați și să supuneți la vot în momentul dezbaterii. La proiectul cu privire la taxa de parcare, având în vedere faptul că din 30 decembrie începem dezbaterile publice finalizând masterplanul pentru construcția parcarilor, respectiv pentru întreaga dezvoltare a rețelelor de park and ride ș.a.m.d., tot ceea ce înseamnă cartiere cu parcări de reședință, parcări de serviciu, parcări publice, respectiv parcări intens publice, adică cei care vor să își pună mașina aproape de terasa unde își beau cafeaua în Centrul Vechi, unde trebuie să fie mai scump, vă supun la vot eliminarea pentru cetățenii municipiului Baia Mare, pe perioada anului 2022, exclusiv pentru cetățenii municipiului Baia Mare, respectiv pentru cei care au autorurisme pe care le folosesc, pentru că inclusiv cei care au în leasing și leasingul e la o firmă din București, dar este în Baia Mare și au domiciliul în Baia Mare, trebuie să beneficieze de acest lucru, să îi exonerăm de această taxă de parcare și să plătească doar cei care sunt din afara municipiului pentru că vai fi un moment în care vom demola garaje, vom avea situații dificile de blocare a traficului pe bulevarde în momentul în care vom interveni cu lucrări, respectiv cu prima lucrare pe care o vom face lângă Muzeul de Mineralurgie, în spatele muzeului, de construcție a unei parcări pentru care am finalizat deja documentația, va genera un anumit disconfort și disconfortul ăsta nu înseamnă să pui în spatele oamenilor nici măcar suta aia le lei. Bun, deci ăsta este amendamentul, să exonerăm de taxă și referitor la taxa de salubritate, având în vedere că nu e funcțională delegarea către ADI deșeuri, respectiv către Consiliul Județean. Până la momentul în care se va reglementa modul de gestiune a salubrității, să suspendăm, să aprobăm în cuantumul în care îl doriți dar să suspendăm taxa până la momentul în care știm dacă redevine funcțională delegarea sau gestionăm în regie proprie printr-un serviciu al primăriei sau printr-o societate comercială din subordinea Consiliului Local. Și până la momentul respectiv nu cred că putem să avem, să ne raportăm la un cuantum pe care ni-l oferă o societate comercială care prestează pentru Consiliul Județean, respectiv pentru ADI deșeuri, care nu mai funcționează. De ce sa-i punem pe cetățeni să

plătească 10 lei când noi vedem că ne costă făcând noi, municipiul, anumite operațiuni, ne costă 30% din cât costă cu Drusalul și aici mă refer în special la societățile comerciale unde ei pot să opteze. Societatea comercială dacă are contract cu municipiul sau contract cu Drusalul. Bineînțeles că cei de la Drusal o să încerce să pună presiunea pe societățile comerciale, dar ei trebuie să vină să facă o declarație că optează pentru contractul cu municipiul, contract care este exonerat până la momentul reglementării delegării sau modului de gestiune de tarif, respectiv taxe. O să vă, așo înțeles dv. dle. președinte, știți subiectul. Bun, acestea sunt amendamentele mele, mulțumesc.

### **Ordinea de zi principală:**

#### **1.Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2022**

##### **Inițiator -primar**

##### **Comisia I – Aviz favorabil 5-0-3 cu amendamentul:**

##### **DI. Buhan “La art. 10, bonificația pentru persoane juridice și fizice să fie de 10%.” 6-2-0**

DI.președinte: Bun, vă mulțumim. Stimați colegi, dacă îmi permiteți, o să intrăm în ordinea de zi începând cu punctul 1.

Vom începe cu articolul 1. Dacă sunt luări de cuvânt pe marginea art. 1. Domnișoara Marincea aveți cuvântul. Avem aviz favorabil de la Comisia 1. Îmi cer scuze, aveți cuvântul.

Dna. Marincea: Bună ziua dle. primar, stimați colegi, dragi locuitori ai municipiului Baia Mare, la fel cum am formulat și anut trecut, grupul liberal va rămâne consecvent în luarea deciziilor, astfel că aș dori să formulez un amendament legat de egalizarea cotelor de impozitare pentru clădirile nerezidențiale atât pentru persoanele fizice cât și pentru persoanele juridice. Considerăm de bun această inițiativă deoarece nu dorim și nu am dorit să facem o diferențiere, având în vedere că între persoanele fizice și persoanele juridice, având în vedere că acele clădiri sunt folosite în scopuri economice, adică sunt generatoare de profit. Astfel că nu vom putea să încurajăm concurența neloyală. Astfel că amendamentul nostru ar fi acela de – Egalizare a cotelor de impozitare pe clădirile nerezidențiale la 1% atât pentru persoanele fizice cât și pentru persoanele juridice. Adică să rămână la fel cum a fost și în anul precedent. Este necesar să repet? Ați apucat să notați?

DI.președinte de ședință: Egalizarea ale cotelor de impozitare pe clădiri nerezidențiale, atât pentru persoane fizice cât și juridice la 1%.

Dna. Marincea: Vă mulțumesc.

DI.președinte de ședință: Bun. Acesta va fi amendamentul dnei. Marincea. Dle. Hodoroșea.

DI. Hodoroșea: Tot legat de impozitarea pe clădirile nerezidențiale să știți că anul trecut au fost crescute de foarte multe ori, de 10 ori aproximativ aceste impozite, foarte mulți au avut de suferit și totuși ar fi înțelept egalizarea lor. E o procedură pe care toată lumea o acceptă și o aprobă ca fiind normală și logică, să nu fie scăpări, dar este mult prea mare, adică saltul a fost foarte mare. Haideți totuși să dăm un pic în jos taxa asta, să o scădem puțin ca să nu fie șocul așa de mare și eventual pe parcurs, treptat, să găsim soluțiile să reglăm, vă aduc la cunoștință că au fost zeci și zeci de persoane care au rămas, au ajuns să plătească niște impozite uriașe care.... Vă mulțumesc.

DI.președinte de ședință: D-na Marincea, numai o secundă.

DI. Hodoroșea: Propun un amendament în cazul în care nu doriți, propun un amendament să coborâm la jumate cât e taxa acuma, pentru toți. Și persoane fizice și juridice. Vă mulțumesc.

Dna. Marinceaș: Mulțumesc, dle.președinte. Noi nu am crescut anul trecut. dacă vă aduceți aminte, propunerea a fost de 1,2% cota de impozitare și noi am redus-o la 1%. Deci noi am scăzut mult față de propunerea de anul trecut și la fel nu dorim să o creștem, la fel dorim și să o menținem anul acesta ca și anul trecut, să nu o majorăm deloc. Deci rept – noi am solicitat scăderea taxelor de la 1,2% la 1%. Mulțumesc.

Dl. Hodoroșea: Îmi cer scuze. Dna. Marinceaș, e vorba de persoanele fizice care înainte plăteau pe o altă procedură unde aveau taxe mult mai mici. Aveau practic prin lege 0, de 10 ori mai mic cuantumul. Egalizându-le, acele persoane fizice, le-am obliga practic să plătească de 10 ori mai mult. Chiar dacă taxa, pentru că aveau altă pârghie înainte, aveau altă pârghie înainte prin care puteau plăti mai puțin. Deci să conștientizăm aspectul acesta. Noi nu spunem că ați crescut taxa sau... spunem că șocul e prea mare și în situația economică actuală poate e benefic să reducem amândouă. Este un amendament la 0,7 și eu o să propun unul la 0,5. E supărare? Mulțumesc.

Dl.președinte: Bun. Dl. Ardelean v-ați înscris și dv. la cuvânt, vă rog.

Dl. Ardelean: Mulțumesc dle. președinte. Eu sunt de acord, eu o înțeleg pe dna. Marinceaș, sunt de acord cu ea pentru că erau persoane private care aveau, era exemplul concret, un hotel întreg pe persoană fizică plătea un preț și un alt hotel pe persoană juridică plătea, deci se crea o disfuncționalitate între agenții economici. Deci ceea ce au făcut, ceea ce au propus liberalii mie mi se pare o chestie de bun simț, să fie egal pentru toți, până la urmă pentru toți agenții economici, deci care folosesc acele spații în interes locativ până la urmă pentru că ei scot bani cu acele spații. Nu vorbim de persoanele private care au o a doua locuință, să ne înțelegem foarte bine. Totuși. Anul trecut s-a creat o situație, este o speță în ceea ce privește cabinetele medicilor de familie. Ce înseamnă acest lucru, că ei au o funcțiune doar de cabinet de medic de familie, în cazul în care folosesc acel spațiu ca medici de familie sunt scutiți de impozite, dar în cazul în care dețin acel spațiu și nu îl folosesc, au de plătit taxele mărite chiar dacă ei nu folosesc, este un paradox și aici dacă sunteți de acord și dv., cei de la PNL și ceilalți colegi, aș propune un amendament, ca efectiv pentru medicii de familie, dacă tot sunt scutiți de taxe, cei care profesază și efectiv scot niște bani, pentru că medicii de familie sunt, putem să îi considerăm niște persoane juridice care o fac în scop lucrativ, da, sunt privați și atunci să facem pentru toate cabinetele medicale, indiferent că se lucrează sau nu în acel cabinet, pentru că are funcțiunea ael spațiu de cabinet, să fie scutiți de la taxe sau cel puțin să plătească taxele cum le plăteau înainte, reduse. Mie mi s-ar părea corect dacă, pentru că nu poți nici să schimbi funcțiunea. Deci dacă într-o anumită clădire este un cabinet medical și este acea funcțiune, nu poți să schimbi funcțiunea, deci efectiv ții un spațiu închis, nu mai poți să profezezi în el, dar plătești taxele mărite și atunci aș propune să fie scutiți și acei medici de familie care dețin spații dar pe care nu le folosesc momentan și sunt închise. Dacă sunteți de acord, să fie cu titlu gratuit sau reduse, cum erau înainte.

Dl.președinte de ședință: Vă rog frumos dl. Ardelean să vă pregătiți amendamentul. Până atunci, dau cuvântul dlui. Pîrvu.

Dl. Pîrvu: Mulțumesc dl.președinte. Trebuie să recunosc că deja sunt foarte bulversat și cred că cei care ne urmăresc online sunt și mai bulversați decât noi. În legătură cu această egalizare a impozitelor între persoanele fizice și juridice, eu consider, probabil că anul trecut am făcut o anumită greșală în momentul în care am egalizat acest impozit, această cotă, o greșală care anul acesta executivul încearcă să o repare. Nu este adevărat că putem pune semnul egal între activitățile comerciale desfășurate de persoanele fizice în spațiile respective precum și persoanele juridice pentru că este cunoscut faptul că persoanele juridice își pot deduce aceste cheltuieli. Sunt cheltuieli deductibile, sunt cheltuieli de unde se recuperează TVA-ul și de aici această diferență pe care noi trebuie să o avem în vedere în momentul în care stabilim o diferențiere între persoanele fizice și juridice. Propunerea venită din partea executivului de coborâre practic a acestei cote de la 1 la 0.7% în ceea ce privește persoanele fizice, mie mi se pare oportună. Salut inițiativa colegului nostru dl. Hodoroșea de a scădea la 0.5, dar cred că totuși impactul ar fi un pic prea drastic pentru acest moment. Eu zic că o variantă de mijloc, această propusă de primărie, de executivul primăriei de 0,7% este una decentă. Nu pot să fiu, repet, nu pot să fiu de acord, dar este strict părerea mea, eu nu pot să fiu de acord cu această egalizare a impozitelor între persoanele fizice și juridice

pentru considerentele arătate mai înainte. O persoană fizică nu poate să își deducă aceste cheltuieli. Din păcate codul nostru fiscal nu permite persoanelor fizice să își deducă din anumite impozite pe care le au de plătit aceste cheltuieli care de altfel, sunt deductibile pentru persoanele juridice. Mulțumesc.

Dl. președinte: Dacă mai sunt... dle. Gavra, vă rog.

Dl. Gavra: Intervenție scurtă. Stimați colegi, dragi băimăreni, ca și consilieri locali, suntem chemați să aducem un plus valoare municipiului. Eu cred și ce am observat în ultimele 10-15 minute, este o competiție între gratuități, cine oferă mai mare gratuitate pentru o anumită taxă sau un anumit impozit. Noi trebuie să ne gândim că Baia Mare trebuie să fie sustenabilă, inclusiv la salubritate. Dacă eliminăm așa...și eu pot să vin foarte ușor și să propun să eliminăm taxa x sau să scădem de la 2% la 1% ș.a.m.d. ca să facem doar un populism ieftin. Eu cred că trebuie, noi în primul rând, să fim echilibrați atunci când avem proiecte de hotărâre care vizează taxele și impozitele băimărenilor, pe de o parte să nu punem biruri prea mari pentru băimăreni, pe de altă parte să ne gândim și la sustenabilitatea funcționării serviciilor vitale care depind exclusiv de aceste taxe și impozite. Mulțumesc.

Dl. președinte. Mulțumim, dl. Gavra, dacă mai sunt și alte luări de cuvânt. Se pare că nu mai sunt, așadar vom supune la vot pentru început amendamentul formulat de dna. Marinceș.

Dl. Dăncuș: Dl. președinte, la acest proiect de hotărâre avem un amendament propus de către colegul nostru Horia Buhan, în cadrul comisiei de buget. Deci este amendamentul care a trecut în comisia de buget și ar trebui în această ordine și după aceea trebuie să luăm în dezbatere amendamentele făcute de către dl. primar, care vizează tot acest proiect de hotărâre, cronologic vorbind.

Dl. președinte de ședință: Dar dl. Buhan a făcut un amendament la articolul 10, noi suntem la articolul 1 și tocmai de aceea am omis să spun, până la momentul când vom ajunge acolo.

Dl. Dăncuș: Atunci la acest articol trebuie introduse și amendamentele dlui. primar. Tot la articolul 10.

Dl. președinte de ședință: Păi prima dată supunem la vot amendamentul făcut de dna. Marinceș, după care supunem la vot amendamentul făcut de dl. Hodoroșea, amendamentul dlui. Ardelean și amendamentul dlui. Primar. E în regulă așa? Bun, amendamentul dnei. Marinceș - Egalizarea cotelor de impozitare pe clădiri nerezidențiale atât pentru persoane fizice cât și pentru persoane juridice la 1%. Vă rog să vă exprimați opțiunea de vot.

Dl. Ardelean: Discutam cu directorul de la colectare și zicea că putem minimul cât putem să reducem pentru cabinetele medicale ar fi de 0,2. De aia ziceam, că dacă punem, faceți amendamente, să fie 0,2. Nu putem mai puțin că așa-i legea, dar un 0,2 să fie pentru cabinetele medicale. Deci să nu, că odată ce votăm.

Dl. președinte de ședință: Haideți să supunem la vot amendamentul dnei. Marinceș, după care continuăm cu celelalte amendamente. Așadar, stimați colegi, vă rog să vă exprimați dreptul de vot cu privire la articolul 1, amendamentul dnei. Marinceș. Va fi un vot prin ridicare de mână, așadar o să vă rog să rămâneți cu mâna ridicată pentru a putea să număr. Cine este, voturi pentru, voturi pentru amendamentul dnei. Marinceș avem 5 voturi pentru, împotriva, abțineri? 19 abțineri. Amendamentul nu a trecut. Vă supun atenției și opțiunii de vot amendamentul dlui. Hodoroșea. Dl. Hodoroșea, ați avut amendament, vă rog frumos să îl reformulați în plen.

Dl. Hodoroșea: Să fie 0,5% față de 1% cât este acuma. Ideea care este? Da, pentru ambele, egalizarea să fie la ambele categorii și să fie la 0,5. Nu, la nerezidențiale, fizice juridice, la nerezidențiale. Atât, la nerezidențiale. De ce? Anul trecut au crescut de 10 ori. De la 0,1. A fost o povară foarte mare pusă pe oamenii ăștia într-un an de criză. Haideți... și s-a colectat, din ce știu eu, s-a colectat mult mai bine. Haideți să îi lăsăm un an de respiro. Asta e opinia mea. Acuma dacă voi vreți să fie 0,7 sau 0,5 e o discuție, oricum eu salut și amendamentul cu 0,7. Eu zic totuși că diferența e uriașă, de unde am pornit și unde am ajuns.

Noi, eliminând pârghia persoanelor fizice de a mai putea plăti cu 0,1, practic le-am crescut foarte mult aceste impozite. De aia vă cer să votați cu 0,5, pentru că e suficient. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Voi da cuvântul dlui. viceprimar Dăncuș, vă rog.

Dl. Dăncuș: Mulțumesc dle. președinte, stimați colegi. Oarecum subscriu la cuvântul pe care la avut dl. Gavra și îmi pare rău că suntem din nou în plen și încercăm să venim cu tot felul de propuneri care, într-adevăr, ar putea pe de o parte ajuta băimărenii, dar în același timp, când facem aceste propuneri fără să vedem impactul bugetar, mi se pare un pic empiric să venim cu astfel de propuneri. Știți cu toții că noi am avut dezbateri în cadrul comisiilor de buget, juridică și acolo am fi putut beneficia și de sprijinul aparatului de specialitate, care ar fi putut să ne dea niște explicații în plus vis-a-vis de impactul bugetar în economia județului, în economia municipiului Baia Mare. Dar, repet, este dreptul tuturor de a face amendamente, nu vreau să mă poziționez împotriva acestui lucru, doar să subliniez faptul că aceste amendamente care ar putea avea un anumit impact trebuie să le tratăm cu mult mai multă seriozitate și să beneficiem și de sprijinul specialiștilor. Mulțumesc frumos.

Dl. președinte de ședință: Bun. Dl. Hodoroștea, vă mai mențineți amendamentul?

Dl. Hodoroștea  
Bineînțeles, mențin amendamentul.

Dl. președinte: Vă rog frumos să-l enunțați, să înțelegem toată lumea.

Dl. Hodoroștea: Se reduce la, exact formularea de mai sus, de la 1 la 0,5, pe clădiri nerezidențiale, pentru persoanele fizice și juridice. Impactul și toate...apropo de asta, există un adevăr că nu se discută pe... Bun, vreau să vă aduc la cunoștință că atât la discuțiile de taxe și impozite, majorări ș.a.m.d. trebuiau să fie niște consultări între consilieri. Să discutăm toți la o masă, să ne așezăm să discutăm ulterior pe marginea bugetului, să avem proiecțiile, să avem cifrele. Lucrurile astea nu tin de noi. Atâta timp cât executivul în continuare nu vrea să lucreze cu Consiliul Local, e problema dvs. nu e problema noastră. Noi totdeauna am solicitat discuții, am solicitat discuții pe marginea proiectelor evident, pe marginea impozitelor și pe marginea bugetului. Vine bugetul, noi nu putem aproba creșteri de taxe și impozite atâta timp cât nu știm ce vreți să faceți cu banii băimărenilor. Noi am văzut ce s-a întâmplat cu banii băimărenilor, nu am fost mulțumiți. În consecință, trebuia să veniți să ne explicați ce faceți cu banii băimărenilor. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Un scurt drept la replică. Dl. viceprimar vă rog.

Dl. Dăncuș: Mulțumesc. Acuma trecând peste discursul politicianist al dlui. Hodoroștea, vreau să-i reamintesc că acest proiect a fost în dezbateri în comisia de urbanism, în comisia juridică, în comisia economică. Tocmai colegul dvs., dl. Buhan, în comisia economică, atunci când a formulat acest amendament la art. 10, am avut sprijinul dnei. dir. de la Taxe și Impozite, Melania Mureșan și ne-a spus care este impactul. Adică acea bonificație, egalizarea acelei binificații vine cu un impact de 10 milioane minus la bugetul local. La fel am fi putut să beneficiem de aceste cum să spun, recomandări dacă vreți și lucruri care afectează bugetul și în comisiile din care faceți parte, dacă ați vrut să faceți aceste amendamente. Referitor la ce vrem să facem cu banii băimărenilor, trebuie să vă aduc aminte că împreună, în Consiliul Local se votează lista cu obiectivele de investiții, știți foarte bine, suntem, în proces prin care proiectul de bugetare participativă este în proces de finalizare și acolo sunteți parte dintr-o comisie care trebuie să evalueze aceste proiecte, adică eu zic că lucrurile funcționează la maniera la care ne permite legea și aveți toată deschiderea din partea executivului să discutăm și să dezbaterem. Important este să vrem și să eliminăm aceste clișee că cineva n-ar vrea să facă. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Și noi vă mulțumim. Așadar, supun la vot prin ridicare de mână amendamentul dlui Hodoroștea, amendament care suna așa: Se reduce impozitul pe clădiri nerezidențiale pentru persoane fizice și juridice la 0,5%. Cine este pentru, împotriva? 4 pentru, 4 împotriva, abțineri? Așadar amendamentul dlui Hodoroștea nu a trecut.

Dl. Ardelean aveți pregătit un amendament și dvs.? Vă rog să ni-l transmiteți.

Dl. Ardelean: Mulțumesc. Pentru clădirile nerezidențiale cu funcțiune de cabinet medical, medic de familie, medicii de familie care funcționează în respectivul cabinet au o lege națională care îi scutește total de impozit, dar acele cabinete care sunt închise momentan, dar există ca și cabinet, sunt paradoxal obligați să plătească ca și cum ar fi cu scop de lucru, dar nu pot să îi schimbe funcțiunea. Evorba doar de câteva cabinete, deci impactul nu este foarte mare pentru municipiu, dar îi obligăm pe medicii aceștia de familie care au un cabinet care momentan este închis să plătescă ca și cum l-ar folosi, dar nu pot nici să îi schimbe funcțiunea. Să ne înțelegem, deci ei au un cabinet într-o clădire are are funcțiune de medic de familie și nu pot să facă nimic cu el.

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi, înainte să puneți o întrebare, vă rog frumos să cereți dreptul la cuvânt. Nu facem aici întrebări. Dle Varga, vă rog.

Dl. Ardelean: Dle. Varga, eu am avut niște consultări cu cetățenii Băii Mari și unii dintre ei mi-au ridicat problema asta și mi-au spus că o consideră o nedreptate. Pot să fie variate situații, în cazul în care se mută în altă zonă, mai au spațiul respectiv sau momentan, dintr-un motiv sau altul nu mai profesază, poate să fie un motiv nu știu, poate o doctoriță să fie însărcinată, nu știu, zic și eu. Deci pot să fie situații diferite, nu am stat să întreb și să îi i-au la întrebări, doar că sunt unele cazuri în Baia Mare a unor medici de familie care nu mai pot să folosească cabinetul, nu îl folosesc, nu mai intră sub incidența legii naționale care spune că sunt scutiți de taxe dacă profesază și practic nici nu pot să îi schimbe funcțiunea. Acum nici nu poți să îi obligi pe oameni să îl vândă ca să revină la ce? Deci propunerea mea e ca pentru clădirile nerezidențiale cu funcțiune cabinet medical medic de familie impozitarea să fie la 0,2, cât este minimul care poate să fie în acest caz.

Dl. președinte de ședință: Supun la vot amendamentul dlui Ardelean.

Dl. Pîrvu: Înainte de a se supune la vot, tocmai de aceea am dorit să intervin, nu aveam de unde să știu înainte de invocarea acestui amendament, din păcate eu nu pot să particip la discuții și la vot, având în vedere că am un contract de asistență juridică încheiat cu Colegiul Medicilor Maramureș și ar reprezenta un conflict de interese. Vă rog să se consemneze că nu particip la discuții și la vot în ceea ce privește acest amendament. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Mulțumim pentru precizare, o să notăm. Dle Varga, vă rog.

Dl. Varga: Mulțumesc dle. președinte. În primul rând îmi cer scuze. Dle Ardelean eu vă înțeleg, dar noi niciunul dintre noi nu știm dacă acel cabinet este folosit sau nu este folosit, dacă acei medici care nu folosesc acele cabinete, până acum au fost în dezbateri publice, se știa. Trebuia să vină să facă o cerere, să ne explice motivul în care poate să îl folosească sau nu poate să îl folosească, cum am spus poate să fie însărcinată, poate să fie ... dar dacă nu ne deplasăm să facem o cerere și noi numai să tot ajutăm, consultările acestea telefonice, iertați-mă, în scris sunt de acord cu dvs. dar dacă nu este nimic în scris înseamnă că nu au nevoie. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Și eu vă mulțumesc.

Dl. Ardelean: Dle. Varga, noi suntem mai familiarizați și cu instituția primăriei și cu aceste cereri. Sunt oameni care nu putem să-i... acum totuși, sunt medici, dar nu se ocupă de chestia asta, sau nu știu cum să... și atunci abordează și ne contactează. Nu cred că este greșit dacă eu m-am transformat în portavocea acestor 2-3-4-5 cazuri, câte ar fi în Baia Mare, că nu știu să vă spun exact și le-am adus în Consiliul Local. Da putem să-i acuzăm că nu au spus, dar acum nu putem să zicem că nu știm. Acum măcar știm. Ei trebuiau să facă solicitarea, noi iarăși avem dreptul să o prezentăm în Consiliul Local și să zicem că dle. știm despre situație, decizia este la dvs. dacă vrem să îi punem să plătească integral cu orice preț sau ... gândiți-vă că nu sunt hoteluri sau baruri ș.a.m.d. Cum considerați dvs.



Dl. președinte de ședință: Vă mulțumesc dle. Ardelean. acum voi supune la vot amendamentul dlui. Ardelean prin ridicare de mână. Pentru clădirile nerezidențiale cu funcțiune cabinet medical medic de familie impozitul să fie la 0,2%. Prin ridicare de mână cine este pentru? 15 voturi pentru, împotriva, abțineri? Dl. Pîrvu nu participă la vot. Așadar, amendamentul dlui. Ardelean a trecut. Dle. Hodoroștea, v-ați înscris la cuvânt, vă rog.

Dl. Hodoroștea: Doream să-i adresez o întrebare dlui. Ardelean înainte de vot, acum mulțumesc, e cam tardiv.

Dl. președinte: Nu aveți pentru ce. Continuăm art. 2. Dacă sunt luări de cuvânt. Îmi cer scuze, art. 1. O să votăm acest proiect printr-un vot electronic. Prin ridicare de mână ne spun colegii. Cine este pentru? 20 de voturi pentru. Abțineri, împotriva? 19 voturi au fost pentru și 4 abțineri. Așadar art. 1 a trecut. Îmi cer scuze, ne întoarcem la art. 2. Dacă sunt anumite discuții pe marginea acestui articol, vă rog. Dacă nu sunt, dl. Lupșă, vă rog. Nu e nici o problemă, aici avem alți 1, 2 și 3. Le supunem la vot toate odată sau pe rând? Art. 2 cu tot ce conține art. 2. Vom vota prin ridicare de mână. Cine este pentru? Unanimitate. Mulțumesc.

Vă supun atenției art. 3. Tot prin ridicare de mână cine este pentru? O secundă vă rog, cred că ar fi mai ușor să întreb cine este împotriva. Cine este pentru? 18, colegii de la USR dv. votați pentru? 18 voturi pentru, abțineri? 4 abțineri. Împotriva? 19 voturi pentru și 4 abțineri. Art. 3 a trecut.

Art. 4. Vă anunț că suntem 22 de colegi în sală, așadar art. 4, cine este pentru? Vă rog frumos să țineți mâna un pic mai mult să reușesc să număr. 17 voturi pentru, împotriva, abțineri? Avem 5 abțineri și o neparticipare la vot. Articolul 4 a trecut.

Așadar ne îndreptăm atenția către art. 5. Dacă sunt discuții pe marginea acestui articol. Dacă nu sunt, de asemenea, prin ridicare de mână vă rog să vă exprimați votul. Cine este pentru? 16 voturi pentru, 4 abțineri, dl. Bizău cum votați la art. 5? Pentru? Așadar 17 voturi pentru, 18 voturi pentru, dna Marincaș nu a participat. 18 cu 4, așadar art. 5 a trecut.

Vă supun atenției art. 6. Taxele le aveți aici, fiecare specificate, a, b, c și d. Fiecare cred că aveți în fața dv. articolul, nu mai dau citire. Voi da cuvântul dlui. Varga pentru câteva menționări.

Dl. Varga: Mulțumesc mult. Stimați colegi, aș vrea la art. a, pentru taxa specială pentru turism, mi se pare că cel mai afectată din această pandemie a fost HORECA. Eu cred că o reducere la 0,5 sau chiar să o eliminăm. Eu o propun la 0,5. Această taxă cred că ar ajuta cât de cât turismul maramureșean și băimărean pentru că au fost cei mai afectați, cei mai mult închiși au fost cei din HORECA. Vă mulțumesc. Deci propun un amendament, să se diminueze la 0,5.

Dl. președinte: Vă mulțumim. Dl. Ciriș s-a înscris la cuvânt, după care dl. Bizău. Vă rog.

Dl. Ciriș: Eu aș vrea să întreb dacă avem informații privitor la ce s-a întâmplat pe segmentul amintit de dl. Varga în privința HORECA și care au fost, dacă au fost reduceri la 2021 și dacă poate cineva să ne spună. Avem informații cam cât plătește un restaurant pentru 100 sau 150 mp taxă lunară?

Dl. președinte: Aici este o taxă pentru industria hotelieră. Strict industria hotelieră, taxa de turism, unde se cazează omul. Bun, dl. Gavra vă rog frumos să vă înscrieți la cuvânt, îmi fac colegii semn. Dle. Hodoroștea.

Dl. Hodoroștea: L-am întrebat întrebat într-o comisie de ședință pe dl. viceprimar, sau cineva din executiv să ne spună câți bani s-au colectat și dacă au fost folosiți pentru promovare. Am primit nenumărate întrebări legate de acești bani care se colectează și să afișăm transparent, să le spunem oamenilor care plătesc transparent cum au fost utilizați banii respectivi pentru promovarea tocmai a turismului. Vă mulțumesc.

Dl. Dăncuș: O să vă facem o informare. Nu dețin în momentul de față nivelul și cuantumul încasărilor. Dna dir. de la Taxe și Impozite a fost în Comisia de Buget Finanțe, nu a primit această întrebare, dar o să vă facem o informare și vă comunicăm și modalitatea în care acești bani au fost folosiți pentru promovare.

Dl. președinte: Bun, vom supune la vot amendamentul dlui... Dle Bizău, îmi cer scuze.

Dl. Bizău: Datorită problemelor sanitare care există în România cu Covid-ul, ar trebui să anulăm un an de zile această taxă. Ilegal? De ce nu se poate? Păi atunci 0,001%.

Dl. Varga: Eu am zis 0,005%, dar nu se poate anula.

Dl. Bizău: Deci oamenii aceștia de abia își duc traiul de pe o zi pe alta, nu puteți să puneți și taxe la primărie. De exemplu atunci 0,001%.

Dl. președinte: Dlor. consilieri îmi cer scuze că intervin dar taxa aceasta, din câte știu eu, de 1%, nu o plătește unitatea de cazare, o plătește turistul, persoana fizică o plătește și atunci eu zic că nu are rost să mai facem, părerea mea, că oricum nu o plătește unitatea de cazare. Dacă nu mai sunt alte luări de cuvânt, voi supune la vot amendamentul dlui. Varga și amendamentul sună în felul următor: Taxa specială pentru promovarea turismului, procent de 1% aplicat la valoarea TVA tarifelor de cazare să fie de 0,5%. Prin ridicare de mână vă rog să votați cine este pentru, 19 voturi pentru, 1 vot împotriva, 2 abțineri. Așadar amendamentul dlui. Varga a trecut. Alin. b. Dacă sunt discuții pe marginea acestui subiect sau amendament. Vă rog dle. Ardelean.

Dl. Ardelean: Dl. Niculae dar votăm articolele sau votăm și alineatele din capitole? Atricolul se... sunteți acolo lângă dl. președinte, vă rog. S-a votat amendamentul și s-a votat articolul acum.

Dl. președinte: Votăm articolul dar colegii și-au manifestat dorința de a face amendamente în anumite puncte. De aceea am dat citire și am supus la vot. Acum o să supun la vot.

Dl. Ardelean: Deci amendamentul dar nu votăm alineatele dintr-un articol.

Dl. președinte: Nu, doar le-am dat citire în cazul în care sunt discuții, totuși sunt taxe și impozite, e un subiect important în ședința de azi. Dacă la alin. c și d sunt discuții vă rog să interveniți acum, dacă nu, o să supun la vot articolul în întregime cu amendamentul dlui Varga. Nu mai sunt discuții, dle. Ciriț vă rog.

Dl. Ciriț: Dragi consilieri, eu am o propunere să cerem celor care fac documentele să ne dea foarte clar comparații versus anii trecuți și impactul care îl are cu noua propunere, să ne punem toți să calculăm băbește pe calculator, unele le-au făcut, înseamnă că știu să o facă. Excel-ul nu are limite, ori au modele de unde să ia și dacă propunerea o votăm, trebuie să se conformeze.

Dl. președinte: Dl. Ardelean, pe scurt vă rog.

Dl. Ardelean: Nu că sunt împotriva, dar de aceea avem comisiile de specialitate în care putem să aprofundăm fiecare proiect de hotărâre și când venim aici chiar tocmai cei din comisia de specialitate să vină să ne dea informările pe care le-au primit. Așa dacă nu facem o comisie împreună cu toții, discutăm despre tot și apoi venim în plen. Ideea comisiilor de specialitate a fost tocmai aceea, da, nu zic să ne lipsească documente în plenul ședinței, doar că acele proiecte trebuie studiate fiecare în comisia lui de specialitate. Orice consilier dacă își dorește să participe la o ședință fără a avea drept de vot, poate să participe la orice ședință dacă este interesat în mod special de un proiect de hotărâre, dar acum să venim în plenul ședinței și să mai facem încă o dată comisiile de specialitate, adică încă o dată să ne oprim pe fiecare proiect, mi se pare puțin mai complicat.

Dl. președinte: Dle. Ciriț vă rog.

Dl. Ciriț: Dl. Ardelean, dv. ați înțeles ce am cerut? Sau...nu sunteți la subiect.

Dl. președinte: O să vă clarificați acest subiect în altă parte.

Dl. Ciriț: Eu am făcut o propunere pentru bunul mers al lucrurilor în comisie. Această propunere am făcut-o și în scris anul trecut, nu s-a ținut cont, eu vă propun să o supuneți la vot.

Dl. președinte: Vă anunț că dl. Adi Pop a părăsit ședința, așadar rămânem într-un număr de 22 de consilieri. Mulțumesc. Supun la vot art. 6 în întregime, cu tot cu amendamentul dlui. Varga. Cine este pentru? Prin ridicare de mână, cine se abține? 4 abțineri, împotrivă? 18 voturi pentru și 4 abțineri, art. nr. 6 a trecut.

Dle. Ciriț ați avut o sugestie să propunem ceva la vot?

Dl. Ciriț: Am făcut o propunere pe care aveți obligația să o supuneți la vot.

Dl. președinte: O supunem la vot după ce terminăm punctul 1 dacă doriți, bine? Bun, mulțumesc. Continuăm cu art. Dl. Pop Leontin, vă rog.

Dl. Pop Leontin: Și eu doresc o completare. Deci toate acestea nu s-ar întâmpla dacă ar fi și bugetul care se votează transparent și execuțiile bugetare transparente și detaliate. E și vina noastră ca și consilieri, hai să o recunoaștem, că avem prerogativa să cerem tuturor celor din executiv să vină lunar, săptămânal, trimestrial cu situațiile astea detaliate și atunci dacă ești la zi cu toate situațiile detaliate, poți să ai și o previziune a ceea ce se va întâmpla și nu ajungi la blocajele la care s-a ajuns acum. Din cauza lipsei de transparență și de comunicare s-a ajuns aici și cu Drusal și cu alte instituții.

Dl. președinte: Bun, vă mulțumesc.

Dl. Pop Leontin: Aș mai avea încă o rugămintă, din respect față de cetățenii care sunt aici, dacă putem prelua proiectul care îi privește.

Dl. președinte: Bineînțeles, dar vrem să terminăm punctul 1 și măcar prima ordine de zi, la suplimentară, unde se află proiectul cetățenilor vom intra în ordinea de zi.

Continuăm cu art.7. Dacă sunt discuții pe marginea acestui subiect, dacă nu sunt vă îndemn să votați prin ridicare de mână. Cine este pentru? Dl. Ciriț și dl. Bizău sunteți pentru? 17 voturi pentru. Abțineri dacă sunt? 4 abțineri. Voturi împotrivă? Nu sunt, art. 7 a trecut.

Art.8. Dacă sunt discuții pe marginea acestui subiect, vă rog. Dacă nu sunt, prin ridicare de mână vă rog să votați. Cine este pentru? Proiect în unanimitate, art. 8 a trecut.

Vă supun atenției art. 9. Dacă sunt discuții pe marginea acestui articol, vă rog. Dacă nu sunt, vă supun la vot prin ridicare de mână. Cine este pentru? Unanimitate, art. 9 a trecut.

Art.1, cu amendamentul făcut de dl. primar. O să dau citire art.10, amendamentul dlui. Buhan la art.10, bonificație pentru persoane fizice și juridice să fie de la 10%. Aviz favorabil, dacă se plătește până la 31 martie, în completare. Vă supun votului amendamentul formulat de dl. consilier Buhan. Prin ridicare de mână, cine este pentru? Așadar avem 13 voturi pentru, împotrivă? Abțineri? 7 abțineri. Bun, vă rog frumos să acordați mai mare atenție întrucât trebuie să vă număr pe fiecare în parte. Reiau procesul de vot. Cine este pentru? 14 voturi pentru, abțineri? 8 abțineri, dl. Pop Adrian lipsește, da. Așadar, amendamentul dlui. Buhan a trecut.

Voi da citire și amendamentului formulat de către dl. primar: "Pentru plata cu anticipație a impozitului pe clădiri, a impozitului pe teren, a impozitului asupra mijloacelor de transport și a taxei pe clădiri/teren, în cazul contractelor de concesiune, închiriere sau folosință care se referă la perioade mai mari de 1 an, datorate pentru întregul an, se acordă pentru persoanele fizice și persoanele juridice o bonificație după cum urmează:

- a. pentru plățile efectuate online de către persoanele fizice și persoanele juridice, bonificația va fi următoarea: 10% pentru plățile efectuate până la data de 31 ianuarie 2022, 7% pentru plățile efectuate până la data de 28 februarie 2022, 4% pentru plățile efectuate până la data de 31 martie 2022.
- b. pentru plățile efectuate în numerar de către persoanele fizice și persoanele juridice, bonificația va fi următoarea: 8% pentru plățile efectuate până la data de 31 februarie 2022, 5% pentru plățile efectuate până la data de 28 ianuarie 2022 și 2% pentru plățile efectuate până la data de 31 martie 2022."

Vă supun votului acest amendamentul formulat de către dl.primar. Prin ridicare de mână, cine este pentru? Așadar, 7 voturi pentru. Voturi împotriva dacă sunt? Abțineri? 15 abțineri. Datoria mea este să supun la vot, să nu fie discuții pe urmă. Sunt mai multe bonificații aici. Bun, stimați colegi, să ne întoarcem puțin la ordinea de zi. Amendamentul nu a trecut.

Art. 10 în totalitate, în întregime, cu tot cu amendamentul dlui. Buhan. Cine este pentru? Art.10 cu amendament, unanimitate.

Art. 11. Dacă sunt discuții pe marginea acestui articol, dacă nu sunt, vă supun la vot art. 11 prin ridicare de mână, cine este pentru? Unanimitate, art. 11 a trecut.

Art. 12. Dacă sunt anumite discuții pe marginea acestui articol, vă rog. Vă supun votului prin ridicare de mână. Cine este pentru? Unanimitate, art. 12.

Art. 13. Discuții dacă sunt? Dacă nu sunt, vă supun votului prin ridicare de mână. Cine este pentru? 18 voturi pentru, 4 abțineri.

Vă supun atenției proiectul în întregime cu tot cu amendamentele formulate. Art. 1 va fi prin vot electronic și vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum. Proiectul nr. 1 în întregime în votăm acum prin vot electronic. Start vot.

Dl. Buhan: O întrebare. Dacă eu vroiam să fac un amendament prin care ceream ca taxele și impozitele locale să rămână la nivelul anului 2021, unde trebuia să formulez articolul respectiv? Ca să fie corect. La care dintre articole?

, 22

, 0

Da, 17

Nu, 0

Abținere, 5

1, Hodorogea Bogda ,, Abținere

2, Pop Leontin ,, Abținere

3, Gavra Bogdanel ,, Abținere

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Cirt Mircea ,, Da

7, Barbus Gheorghe ,, Da

8, Marincas Ioana ,, Da

9, Craciun Ovidiu ,, Da

10, Hordau Andreea ,, Da

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana ,, Da

17, Ardelean Radu ,, Da

18, Dancus Ioan ,, Da

19, Roman Gabriel ,, Da

20, Pop Claudiu ,, Abținere

21, Presedinte ,, Da

22, Buhan Horia ,, Abținere

Dl. președinte: Art. 1 a înrunit 17 voturi pentru și 5 abțineri, așadar art. 1 în întregime a trecut. Proiectul, îmi cer scuze. **Hotărârea nr. 393/2021**

Dl. Ardelean, vă rog.

Dl. Ardelean: Stimați colegi, doar o intervenție să am. Nu știu, dacă aveți întrebări, dle. Buhan, ați adus amendament la proiectul acesta și după aceea vă abțineți. Adică nu puteți conduce orașul prin abținere. Nu știu, faceți fiecare cum doriți, dar aduceți amendamente, modificați și apoi vă abțineți când se votează. Eu nu înțeleg care e raționamentul după care funcționați. Adică vreți să îl modificați și apoi vă abțineți. În cazul

acesta, vedem clar că v-ați abținut de la proiectul acesta. Deci l-ați modificat, l-ați făcut cum ați vrut dvs. și apoi vă abțineți. Care e logica?

Dl. Pop Leontin: Dacă îmi dați voie, de multe ori vorbim și așa de un fair play al articolelor, când se întrepătrund articole care sunt foarte pozitive, altele negative și forțează cumva mâna la vot. Nu poți să fii de acord cu toate articolele, hai să fim serioși. Ai avut amendamentul, Radu, cu medicii de familie, am votat, se înțelege, nu e problemă, dar erau foarte multe amestecate care nu erau ok, din punctul nostru de vedere. Despre asta este vorba. Poate aici s-ar putea cântări mai bine.

Dl. președinte: Stimați colegi, ne ducem mai departe după ce dau cuvântul dlui. Hodorogea. Foarte pe scurt, dar foarte pe scurt și vă rog la subiect.

Dl. Hodorogea: În momentul în care votăm un proiect de hotărâre votăm toate componentele. Acum să nu folosim șmecherii că nu înțelegem că un proiect are zece componente. Putem fi de acord cu 3-4 și le nominalizăm prin vot, dar dacă un singur articol este împotriva a ceea ce noi credem, vom vota tot articolul împotriva pentru că e singura soluție prin care îl putem opri, sau ne abținem. E același lucru. Mulțumesc.

## **2. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului tichetelor și abonamentelor pentru parcurile publice cu plată percepute de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare pentru anul calendaristic 2022**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 6-1-0**

Dl. președinte Stimați colegi vă îndemn să continuăm ședința cu proiectul nr. 2.

Cred că la art. 1 trebuie să trecem un indice 1, amendamentul dlui. primar privind exonerarea taxei de parcare pentru locuitorii municipiului Baia Mare, pentru persoanele care dețin autoturisme personale, proprii sau în leasing.

Dl. Pop Leontin: Am propus și ați fost de acord să luăm proiectul "Fără blocuri între case".

Dl. președinte: Proiectul "Fără blocuri între case" este pe ordinea suplimentară. Noi acum suntem la ordinea principală. Când începem ordinea suplimentară, începem cu proiectele de acolo. Stimați colegi, dacă domnii au venit să participe la ședință, participă la ședință în continuare. Când ajungem pe ordinea de zi suplimentară, în fine, haideți să supunem la vot după ce terminăm punctul 2, nu în mijlocul proiectului. Un pic de ordine. Eu înțeleg că aveți aici colegi, prieteni pe care i-ați chemat, dar totuși, eu sunt responsabil să duc la final ordinea de zi.

Stimați colegi, art.2. Dl. Pop vă rog.

Dl. Pop: Art. 2 și probabil trecem la proiectul nr. 2. Deci referitor la amendamentul dlui. primar, eu consider că ar fi mai bine nu să fie o exonerare a tuturor ci numai a celor din zona riverană, a locației unde se fac lucrări. Nu poți să exonerezi tot orașul de taxe. În funcție de adrese, deci dacă se construiește pe Olteniei și tu locuiești pe Olteniei, deci ar trebui să se țină cont că ai un deranj. Asta e o propunere.

Dl. președinte: Voi da cuvântul dnei. Marincaș, după care dl. Gavra s-a înscris la cuvânt. Mulțumesc.

Dna. Marincaș: Stimați colegi, din punctul meu de vedere acest amendament este un amendament populist și haideți să fim serioși. La fel se întâmplă cum s-a întâmplat cu taxa de salubritate. După ce am intrat ADI deșeurii am scăzut taxa la 7% și scuma trebuie să o dublăm că nu ne putem recupera banii și acum toate pică pe umerii noștri că noi trebuie să dublăm taxa la salubritate, când gunoaiele stau în stradă. Așa vreți să facem și cu taxa de parcare? Noi nu avem parcuri prin Baia Mare și pe urmă nu mai avem bani nici să facem parcurile. Haideți să fim serioși, ce e cu populismul ăsta? Mulțumesc frumos.

Dl. președinte: Dl. Gavra, vă rog.

DI. Ciriț: Eu aștept de mult să i-au cuvântul. Mulțumesc dle. președinte.

DI.președinte: Vă rog să îi dați întâietate dlui. Ciriț întrucât nu a observat, mulțumesc.

DI. Ciriț: Au fost făcute două propuneri care nu au fost ridicate la vot. Odată făcută propunerea, trebuie ridicată la vot. După ce ați terminat proiectul ați trecut la alt proiect, pe urmă s-a votat și cetățenii care așteaptă în spate de parcă noi atâta de tare ne grăbim să votăm proiectul 2, de nu mai putem de el. Dați-o încolo de treabă, putem să stăm în liniște și să luăm proiectul și să îl discutăm, să îi lăsăm pe oameni să plece acasă. Mulțumesc.

DI. Gavra: Probabil dl. Dăncuș mă poate ajuta, că tot vorbim de impactul financiar. O astfel de propunere de gratuitate pentru parcări ce impact financiar, ce diminuarea practic va avea sau cât a încasat municipiul Baia Mare din taxa de 100 de lei? DI. Varga îmi spune 3 mil. euro, de lei, deci impactul a ceea ce votăm noi acum este un buget cu 3 mil. lei mai puțin. Mulțumesc.

DI. Dăncuș: Atenție, nu este cu 3 mil. mai puțin, deoarece se referă strict la cei care sunt domiciliati în Baia Mare. Din taxa pentru parcările publice am încasat și de la cetățeni care vin cu probleme în Baia Mare și parchează în parcare publice.

DI. Gavra: Era vorba și cele care sunt în leasing, cu numere de București ș.a.m.d. Cum le identificați? Știm bine că polițiștii locali merg, fotografiază mașina, văd dacă are abonament sau nu. Acum ei de unde vor ști că mașina respectivă e pe un leasing în București dar umblă Gavra sau Dăncuș cu ea? și ăia sunt locuitorii municipiului Baia Mare. Deci iar este foarte greu. Ne dăm de lucru mai mult decât trebuie, asta e părerea mea.

DI. Dăncuș: Ca și procedură, nu o văd imposibilă. Până la urmă cei care beneficiază de această reducere, de această exonerare, pot să primească un tichet pe care să scrie gratuit, ca și procedură vorbesc. Dar sigur că va trebui un efort. Pentru băimăreni, ce nu facem noi pentru băimăreni?

DI.președinte: Bun, vă mulțumesc. Dna. Câmpan s-a înscris la cuvânt. Vă rog.

Dna. Câmpan: A întrebat dl. consilier Gavra despre mașinile în leasing. Mașinile în leasing, atunci când își scot abonament, merg la SPAU și merg și cu certificatul de înmatriculare al firmei și se vede că firma are reședința în Baia Mare.

DI. Ardelean: Stimați colegi, haideți atunci să aibă gratuit pe baza unei înscrieri prealabile la primărie, la SPAU. Aveți nevoie de bani?

DI.președinte: DI. Hodoroștea, vă rog.

DI. Hodoroștea: Evident că este o măsură populistă. Acuma vorbiți despre buget, vorbiți despre faptul că nu puteți acoperi cheltuielile. Oricum Primăria știm bine că este datoare peste tot, deja bombele explodează, gunoierul este pe toate străzile. Ba discutăm că domnule populism, să scădem o taxă pe care am scăzut-o de 10 ori, gândiți-vă, de 10 ori și vreau să o normăm un pic, e populist, dar să reducem/să tăiem de tot parcările nu e populism. Ba e foarte populist și avea dreptate domnișoara. Nu vă supărați, e 100 de lei, e foarte puțin, e o taxă foarte mică. Cred că suntem probabil singurul municipiu din România care avem 100 de lei. Haideți să nu o tăiem de tot pentru că ne dăm mai mult de lucru prin tot felul de tichete, tichetele ș.a.m.d. , să nu fim populiști, să lăsăm totuși bugetul să se mențină și dl. Dăncuș să aibă aceeași plajă de cheltuieli. E suficient să nu îi dăm bai în plus, dar nu putem nici să îl lăsăm fără bani de tot, oamenii trebuie plătiți. Vă mulțumesc.

DI.președinte: Stimați colegi.

DI. Dăncuș: Mulțumesc dle. Hodoroștea pentru grija pe care mi-o purtați.

Dl. președinte: La proiectul nr. 2 art. 1 o să trecem și amendamentul dlui. primar pentru a-l putea supune la vot, și anume exonerarea taxei de parcare pentru locuitorii municipiului Baia Mare pentru anul 2022 atât pentru autoturisme private personale cât și proprii și în leasing. Prin ridicare de mână cine este pentru? 5 voturi pentru, voturi împotriva? 4 voturi împotriva. Abțineri? 11 voturi. Îmi cer scuze, o să reluăm procedura de vot. Să mențineți mâna sus până ce reușesc. Dl. Ardelean a fost ieșit, 22 suntem, 20, reluăm votul pentru a nu mai fi probleme. Cine este pentru? La amendamentul dlui. primar privind exonerarea, dar vă rog să mențineți mâna ridicată pentru a putea să vă număr? 6 voturi pentru, împotriva? 5 voturi și abținere? 9. 6 voturi pentru, 5 împotriva și 9 abțineri. Amendamentul nu a trecut.

Și acum o să supun la vot proiectul 2 în întregime. Prin vot electronic, vă rog să votați acum.

, 21  
 , 0  
 Da, 19  
 Nu, 0  
 Abținere, 2  
 1, Hodoroștea Bogdan ,, Da  
 2, Pop Leontin ,, Abținere  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Bizau Simion ,, Da  
 5, Cirt Mircea ,, Da  
 6, Barbus Gheorghe ,, Da  
 7, Marincas Ioana ,, Da  
 8, Craciun Ovidiu ,, Da  
 9, Hordau Andreea ,, Da  
 10, Pap Zsolt ,, Da  
 11, Pinter Zsolt ,, Da  
 12, Pirvu Ionut ,, Da  
 13, Campan Mihaela ,, Da  
 14, Lupșa Ștefan ,, Da  
 15, Pop Mariana ,, Da  
 16, Ardelean Radu ,, Da  
 17, Dancus Ioan ,, Da  
 18, Roman Gabriel ,, Da  
 19, Pop Claudiu ,, Abținere  
 20, Președinte ,, Da  
 21, Buhan Horia ,, Da

Dl. președinte: Avem 19 voturi pentru, 2 abțineri, așadar proiectul a fost adoptat.

**Hotărârea nr. 394/2021**

**17. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei 1 la HCL 104/2019 privind actualizarea Regulamentului "Asigurarea cerințelor minime cu privire la autorizarea construcțiilor și a necesarului locurilor de parcare/garare din Municipiul Baia Mare"**

**Inițiatori: Hodoroștea Bogdan și Gavra Bogdănel Viorel**

**Comisia II- Aviz favorabil 3-0-2, cu amendamentele:**

**Dl. Hodoroștea Bogdan: la Art. II, art. 7 se modifică și va avea următorul conținut:**

"Art. 7 – Numărul de apartamente din locuințe colective mici se reglementează după suprafața de teren aferentă construcției astfel" 5-0-0

La Art. II, art. 7 „la literele a, b, c se completează după sintagma „imobil” cu sintagma „/parcelă” 5-0-0

**Dl. Lupșa Ștefan: La Art. II, art. 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7 – Numărul de apartamente din locuințele colective mici se reglementează după suprafața de teren, aferentă construcției astfel:

- a) Între 600-800 mp – maxim 4 (patru) apartamente/imobil/parcelă;  
 b) Între 800-1000 mp – maxim 6 (șase) apartamente/imobil/parcelă;  
 c) Peste 1000 mp – maxim 8 (opt) apartamente/imobil/parcelă." 4-0-1

Dl. președinte: Stimați colegi v-ați manifestat faptul că doriți să discutăm proiectul de pe ordinea de zi suplimentară întrucât avem cetățeni care sunt prezenți, așadar voi supune la vot. Cine este pentru a începe cu lista suplimentară și a da prioritate cetățenilor care se află în sală? Vă rog să votați prin ridicare de mână cine este pentru? Acum a votat numai pentru a începe, vă zic după aia, că sunt mai multe proiecte.

Dl. Pap: Dle. Președinte, o secundă vp rog. Dl. Nicolae am o singură întrebare. Eu nu sunt împotriva să se facă acest lucru, dar vreau să știu doar, odată ce a fost votată ordinea de zi cea suplimentară, dacă se poate face modificarea, da sau nu? Mulțumesc.

Dl. președinte: Dl. Ciriț, întrebarea a fost pentru dl. Nicolae, lăsați-l să răspundă întrucât avem aici un proces verbal și trebuie și completat la final. Dl. Mircea Niculae, vă rog să-i răspundeți dlui. viceprimar.

Dl. Niculae: Ordinea de zi se aprobă cu majoritate simplă la propunerea celui care a cerut convocarea Consiliului Local. Pe de altă parte, președintele de ședință, conform art. 123, supune la vot consilierilor locali orice problemă care intră în competența de soluționare a Consiliului Local.

Dl. președinte: Mulțumesc pentru răspuns. Bun. Stimați colegi, vă supun la vot începerea sau trecerea mai departe la proiectele care sunt vizate de către cetățenii care participă la ședință, proiectele fiind trei la număr. De pe suplimentară avem "Fără blocuri între case" și mai avem, care mai avem? Bun, atunci proiectul nr. 17 de pe ordinea de zi suplimentară. Ba da, 19 voturi pentru. Stimați colegi, un pic de atenție că avem foarte multe puncte pe ordinea de zi, vă rog. Așadar, prin ridicare de mână, cine este pentru a începe cu proiectul nr. 17? Vă rog să mențineți mâna sus, să pot să vă număr. 13, așadar începem cu punctul 17 de pe ordinea de zi suplimentară unde avem și înscrieri la cuvânt. Numai o secundă, să le vedem pe toate. După ce vă dau cuvântul, mulțumesc.

Art 17 suplimentară

Avem Comisia II aziz favorabil și avem mai multe amendamente, o să vi le dau citire toate. Dl. Hodoroșea Bogdan la art. 2, art. 7, se modifică și va avea următorul conținut: Art. 7 numărul de apartamente din locuințe colective mici se reglementează după suprafața de teren aferentă construcției. La art. 7 la literele a, b, c, se completează după sintagma "imobil" cu sintagma "parcelă". Dl. Lupșa Ștefan la art. 2, art. 7 se modifică și va avea următorul cuprins: Art.7 Numărul de apartamente din locuințe colective mici se reglementează după suprafața de teren aferentă construcției astfel:

- a. Între 600 și 800 mp maxim 4 apartamente/imobil/parcelă
- b. Între 800 și 1000 mp maxim 6 apartamente/imobil/parcelă
- c. Peste 1000 mp maxim 8 apartamente/imobil/parcelă

Dle. Gavra v-ați înscris la cuvânt, vă rog.

Dl. Gavra: Stimați colegi, vreau în primul rând să-i mulțumesc dlui. Lupșa pentru amendamentul pe care l-a făcut în comisia de specialitate, în Comisia de Urbanism, cred că este un amendament de bun simț și dânsul știe mai bine ca mine d.p.d.v. urbanistic cum se reglementează lucrurile și pe această cale am vrut să-i mulțumesc. Din altă perspectivă, consider că acest proiect este extrem de important pentru a stopa distrugerea anumitor zone. Noi suntem ca și inițiatori și eu și dl. Hodoroșea, suntem deschiși la a îmbunătăți acest proiect și știu că s-a discutat și în Comisia de Urbanism și au venit cu îmbunătățiri colegii noștri. Cred că este momentul să aprobăm acest proiect dacă nu, oricum răbdarea noastră este destul de mare și vă promitem că în fiecare lună acest proiect va fi pe ordinea de zi, până în momentul în care își va găsi o rezolvare. Mulțumesc.

Dl. președinte: Mulțumesc dle. Gavra. S-a înscris la cuvânt dl. Ovidiu Crăciun, precedat de dna. Marinceaș. Dle. Crăciun aveți cuvântul.

Dl. Crăciun: Bună ziua! În cadrul Comisiei de Urbanism, noi am încercat să stabilim niște direcții clare și concise, iar împreună cu dna. consilier Marinceaș am făcut o solicitare către primărie și am cerut înțelegere



d-lui. coleg Hodoroșea în Comisia de Urbanism, pentru a avea niște consultări clare cu Ordinul Arhitecților, cu arhitecți din zona Baia Mare care fac proiectare, cu cetățenii din toate zonele vizate, nu doar cu o parte din zona x sau y, L3 – locuințe colective mici există în peste 10 zone din oraș, oamenii de business care investesc acolo. Din păcate, executivul primăriei încă nu a dat curs solicitării noastre făcută în scris și depusă la primărie, noi trebuie să acționăm ca atare și nu să reglementăm după cum ne taie pe noi capul și trebuie să găsim o măsură comună. Din punctul meu de vedere acest proiect nu este neapărat ok, marea problemă a d-lui. Hodoroșea sugerată în comisie era studiul de trafic inexistent, care ar trebui să fie, și nu putem să reglementăm de exemplu un teren care se află, pe marginea unui drum categoria 1 cum este str. Grănicerilor cu 4 benzi, să se facă pe o parcelă de 1000mp doar 8 apartamente. Trebuie gândit clar și concis cu viziune amplă pentru a nu veni alt grup de consilieri peste 2 ani care să îl modifice. Vă mulțumesc.

Dl. președinte: O să dau cuvântul tuturor în ordinea înscrierilor și apoi vin și la dvs., aveți microfonul pregătit între timp. S-a înscris la cuvânt dna. Marincaș, dl. Varga, dl. Ciriț după care dvs. și dl. Lupșa la final. Mulțumesc. Dna. Marincaș, vă rog.

Dna. Marincaș: Vreau să aduc doar o completare, în principiu colegul meu a menționat ce este mai important. Mie îmi pare foarte rău că executivul primăriei nu a dat curs solicitării noastre și nu a răspuns în termenul legal sau nu a venit cu un răspuns în termenul legal până în 9 decembrie, când trebuia să ne dea un termen cu privire la această dezbatere și astfel nu pot să trag o concluzia decât că probabil pentru executivul primăriei acest proiect nu este unul prioritar, dar eu nu pot decât să vă asigur că vom întreprinde toate măsurile și vom organiza această dezbatere, indiferent de ce se întâmplă astăzi, această dezbatere va avea loc poate chiar fără sprijinul executivului primăriei. Vă mulțumesc.

Dl. președinte: Dl. Ciriț vă rog.

Dl. Ciriț: Eu vreau să vă rog să îi ascultăm pe oamenii aceștia că până la urmă, ei sunt în mijlocul problemei. Noi ne dăm cu părerea într-un fel, în altul dar ei sunt cei care au problema.

Dl. președinte: Dacă nu vă înscriați la cuvânt, urmau domnii. Vă rog.

Dna. , vă rog.

Dl. Varga: Dl. președinte eram și eu pe listă.

Un domn din sală: Domnii consilieri de la PNL, dacă am înțeles eu bine, doresc să ne întâlnim cu dezvoltatorii imobiliari, da? Inclusiv cu dezvoltatorii imobiliari. Aveți niște nume cu cine trebuie să ne întâlnim? Am înțeles. Deci nu niște nume cu cine trebuie să ne întâlnim. Organizați dvs. întâlnirea?

Dna. Marincaș: Am solicitat primăriei în data de 9 noiembrie să organizeze o dezbatere publică aici, nu ni s-a răspuns la această solicitare.

Un domn din sală: Am înțeles. Aveți vreo obligație față de dezvoltatorii imobiliari să faceți asta?

Dna. Marincaș: Nu avem nici o obligație. Avem o obligație morală față de cetățenii băimăreni.

Un domn din sală: Partidul dvs. are vreo obligație față de ei? Apărați interesele unor dezvoltatorii imobiliari și veniți cu tot felul.

Dl. președinte: Stimați colegi, dl. Ciriț, vă rog frumos să ocupați loc. Nu vă mai ridicați în picioare, nu mai părăsiți sala fără să îmi explicați de ce, pentru că nu înțeleg ce se întâmplă aici.

Un domn din sală: Eu am venit aici să aflu informații și vreau să pun întrebări, nu sunt tendențioase.

Domnilor consilieri, față de cetățeanul băimărean aveți vreo obligație? Partidul dv. are vreo obligație? Eu am venit să aflu răspunsul la niște întrebări, puteți să îmi răspundeți sau nu? Atâta tot. Puteți să îmi răspundeți, ok. În 2017 ...

Dna. Marincaș: Dar mi-ați pus o întrebare, mă lăsați să vă răspund? Am făcut o solicitare fiindcă eu reprezint interesele și ale dv. și ale dezvoltatorilor imobiliari... Eu vreau să stau cu toată lumea de vorbă, să aud toate părerile.

Un domn din sală: Perfect, mi se pare absolut normal.

Deci ca să repet, dv. ați spus că nu aveți obligații față de ei, aveți obligații față de cetățean, vreți ca toată lumea să fie informată. În 2017 și în 2019 s-a mărit numărul de locuințe colective mici la 10 și pe urmă la 14. PNL-ul partidul din care dv. faceți parte și o mare parte dintre consilierii care sunt aici au fost aici și au votat, au votat toți dle. Lupșa, nimeni nu s-a opus, toți ați votat. Atunci partidul dv. s-a gândit că ar trebui să fie și cetățenul și dezvoltatorii?

Dna. Marincaș: Tocmai de aceea, probabil atunci colegii mei, noi nu am fost destul de informați. Tocmai de aceea nu vreau să luăm încă o decizie, colegii mei să ia încă o decizie probabil proastă cum s-a luat atunci. Nu vrem să luăm o decizie cu hârtiile făcute pe genunchi fără să mai consultăm pe cineva.

Un domn din sală: Am înțeles. Deci mărirea apartamentelor la 10 și la 14 s-a făcut exclusiv pentru mărirea profiturilor dezvoltatorilor imobiliari. Atunci nu ați considerat, partidul dv., să ne implice și pe noi, pe comunitate, să ne întrebe absolut nimic. Acum, când sunt puse în pericol profiturile respective, adică ar trebui un pic să se micșoreze ca să crească calitatea vieții noastre, atunci vă îngrijiți de profiturile lor. Vă mai întreb ceva, urmează să votați un PUZ aici, știți? În ședința de azi se votează un PUZ. Știți cine a inițiat PUZ-ul ăla? Cunoașteți despre PUZ-ul respectiv? Eu vreau să pun niște întrebări, dacă vreți îmi răspundeți, dacă nu, mă duc acasă.

O doamnă din sală: Dl. Ardelean, nu ridicăți vocea, m-ați amenințat în ședința asta, că nu am actele în regulă. De unde știți dl. Ardelean că nu am actele în regulă? De unde știți dv. ca și consilier, aveți cunoștințe? De unde știți dv. că nu am actele în regulă pe casa mea? Nu ridicăți vocea dv.!

Dl. președinte: Stimați colegi, stimați cetățeni, doar o secundă vă rog să mă ascultați, vreau să vă spun ceva. Dacă nu reușim să păstrăm un dialog, o să fiu nevoit să întrerup ședința și asta nu e benefic pentru nimeni. Dacă sunt cetățeni care vor să ia cuvântul, pe rând, fără să întrerupă, vă rog. Nu vreau să intervină nici Poliția Locală dar îl rog pe fiecare consilier să vorbească doar după ce îmi cere cuvântul. De asemenea, fiecare cetățean vreau să vorbească după ce îmi cere cuvântul. Dle. Hodoroșca vă rog să nu mai interveniți în apărarea cetățenilor că o faceți permanent, de data aceasta vreau să tăceți și să vă cereți dreptul la cuvânt și dv. și dl. Ardelean, vă rog! Dna. , după ce termină colegul dv., aveți cuvântul. Până atunci, vă rog nu mai întrerupeți! Dle. va rog.

Un domn din sală: Deci viețile noastre au fost distruse, ca să înțelegeți și atunci noi venim și aflăm motivația, deci de ce ați făcut lucrul acesta? Punem niște întrebări, nu v-am jignit, am pus și eu întrebări pertinente pe care o să i le pun și dlui. Radu Ardelean dacă îmi permite, aș vrea să știu de ce ați făcut dv. În momentul în care profiturile lor sunt puse în pericol, ne adunați la aceeași masă. În momentul în care viețile noastre au fost distruse, pentru ca să crească profiturile lor, nu v-ați gândit să ne adunați la aceeași masă, nici nu ne-ați întrebat, ceea ce nu e numai imoral ci e și ilegal pentru că orice reglementare urbanistică se ia consultând populația căreia i se adresează și eu vă repet: urmează să discutați aici să votați un PUZ, cum îl votați știm cu toții cum o să votați, dar eu vă întreb: cunoașteți opinia comunității căreia i se adresează PUZ-ul respectiv? O cunoașteți? Câți cetățeni au trimis opiniile lor? Știți câți cetățeni au trimis? Și v-ați îngrijit să fie mai mulți așa cum v-ați îngrijit să vină dezvoltatorii aici? Vă îngrijiți pentru dezvoltatori, cum faceți? O să îi sunați și o să îi chemați la discuții. Pentru că dv. ați venit cu propunerea să ne întâlnim cu ei da?

Dna. Marincaș: Am făcut acea solicitare și invităm toți cetățenii. Dacă cândva această chestiune, sau s-a luat o decizie greșită, acum, în acest moment, nu vrem să o repetăm. Cel puțin eu, nu vreau să o repet.

Un domn din sală: Dar care ar fi riscurile? Dacă dv. ați vota ca să se facă 4 apartamente, care ar fi riscurile în afară de scăderea profiturilor? Aia da, vă spun eu că s-ar diminua veniturile. Alte riscuri vedeți? Sunteți siguri că o să crească prețul? Ați făcut o simulare cu cât ar crește prețurile? Sau prețurile ar rămâne la fel și ar scădea profiturile lor, s-ar putea întâmpla și lucrul ăsta. Dar dv. cunoașteți niște chestii de calitate a vieții? Locuri de parcare, suprafețe minime, suprafețe spațiu verde minim european, drumuri, lățimi de drumuri, chestii de genul ăsta? Sunt respectate la 14 apartamente? În momentul de față poți să faci 14 apartamente pe o parcelă de 1 000 mp. Crodeți că sunt respectate toate normele de calitate a vieții în condițiile astea?

Dl. Crăciun: De aceea vrem să gândim un proiect general valabil pentru tot orașul.

Un domn din sală: Bun, haideți să îl gândim acum, e greu? Noi avem simulări făcute.

Dl. Crăciun: Reglementează zona Electrolizei, Grănicerilor.

Un domn din sală: Nu, nu, locuințele colective. Noi vorbim de locuințe colective mici care nu sunt pe Grănicerilor, cum ați zis. Nu sunt acolo locuințe colective mici. Pe str. Grănicerilor nu sunt, sunt doar în cartiere de case.

Dl. președinte : Bun, dl. Dl. Crăciun, dl. mai aveți ceva completări de făcut?

Un domn din sală: Aș avea nevoie de răspunsuri, deci vreau să știu dacă se poate să îmi spuneți, în momentul în care ați votat 14 apartamente, ați făcut vreo simulare, ați făcut un studiu de impact, un studiu de trafic, ați făcut ceva sau doar v-ați gândit la profiturile alea? Puteți să răspundeți?

Dl. președinte: Bun, dle. Ardelean vă rog frumos să îi răspundeți. Pe dl. Ardelean l-ați întrebat? Vă rog frumos să închideți microfonul până vă răspunde.

Dl. Ardelean: Bun, vă mulțumesc dle. președinte. Stimați colegi, domnii care sunt în sală, ne ascultăm? Aș vrea dle. președinte, în primul rând am văzut aici un lucru foarte urât, un asalt asupra colegei noastre care nu are nici o vină, decât că și-a expus punctul de vedere. Noi suntem forul deliberativ și fiecare dintre noi fără presiune exterioară trebuie să își expună punctul de vedere. Îmi pare foarte rău că sunt colegi acum care nu respectă ordinea în sală și nu ascultă ceea ce vorbesc interlocutorii lor. În același timp, domnii invitați aici.

Dl. președinte: Dl. viceprimar, dl. Cirt, vă rog frumos! Dacă nu mai aveți de stat în ședință, vă rog frumos să o părăsiți, dar nu mai întrerupeți. Dl. Bizău vă rog frumos să vă întoarceți la masă, să nu mai discutați.

Dl. Ardelean: Să știți că nu vă aduce deloc cinste. Eu știu, de exemplu, despre dv. doamnă că aveți ilegalități în construcția dv., știu de dl. că a construit fără autorizație de construire și a fost amendat. Nu vă erijați în niște sfinți! Vă rog frumos să mă respectați pentru că eu sunt un consilier local care reprezintă oameni, dv. nu sunteți decât o persoană care își urmărește interesele personale.

O doamnă din sală: O să vă atac în instanță.

Dl. Ardelean: Vă rog să țineți cont dle. președinte de faptul că sunt amenințat în forul Consiliului Local de către un cetățean. Deci dle. președinte vă rog să se consemneze că sunt amenințat în forul deliberativ, unde ar trebui să fiu protejat ca și consilier local. Sper să se consemneze. Vă rog să luați numele acestei doamne și să consemnați acest lucru.

În altă ordine de idei, legat de acest proiect de hotărâre...

O doamnă din sală: Deci v-am pus o întrebare..

Dl.Ardelean: Deci doamnă dragă, dv., conform legii...

Dl.președinte: Dna. !

O doamnă din sală: Vă rog frumos să ne răspundeți la obiect, nu că ce facem noi aici!

Dl.Ardelean: Nu cred că suntem într-un proces în acest Consiliu Local.

O doamnă din sală: Dvs. ne provocați!

Dl.Ardelean: Stimată doamnă, până la proba contrarie, dv. ați avut dreptul să vă exprimați, ați ridicat vocea, ne-ați acuzat, ați agresat-o verbal pe o colegă, m-ați amenințat pe mine, nu consider că trebuie să am un dialog cu dv.! Este părerea mea și mi-o mențin. Eu aici sunt un reprezentant al populației în consiliul deliberativ, dvs. vă urmăriți personal un interes direct.

Dl.președinte: Vă rog frumos pentru ultima dată. Nu mai puteți auzi, vă rog frumos să părăsiți sala!  
E pentru ultima dată, deci vă spun pentru ultima dată, dacă nu ne respectăm dialogul, adică unul vorbește celălalt ascultă și invers, o să opresc ședința pentru 5 minute.  
Dna. , ați cerut dreptul la cuvânt, la fel și colegul. Conform cutumei și vă rog frumos să o respectați, avem 3 minute pentru fiecare luare de cuvânt. Facem în felul următor: dv. puneți întrebarea și dl. Ardelean, foarte punctual, răspunde, după care invers.

Dl.Ardelean: Nu, nu dle.președinte! Eu nu sunt aici într-un interogatoriu, eu voi dezbate proiectul de hotărâre care mi se supune. Eu nu sunt într-un interogatoriu aici! Toate documentele care îmi sunt cerute le voi solicita, mă voi documenta.

Pentru că la momentul acela am considerat că este oportun și am avut argumentele mele, dar și acum în ceea ce privește acest proiect. Sunt curente de gândire care văd o dezvoltare a orașului pe orizontală, în loc de verticală, stimate domn, pentru a salva spațiu și a mări capacitatea într-un oraș. Să ne dezvoltăm în continuare pe orizontală, să ocupăm mult cu case, este limitativ pentru acest oraș. Că este o nevoie de apartamente o vedem prin faptul că a crescut în orașul alăturat Tăuții Măgherăuș numărul apartamentelor. Sunt mulți băimăreni care nu au mai găsit spațiu aici și s-au dus acolo. Trebuie să ne gândim noi ca și cetățeni dacă vrem o dezvoltare a orașului pe orizontală sau pe verticală, adică să găsim anumite zone în care să ne dezvoltăm. În altă ordine de idei, legat de acest proiect de hotărâre, sunt și astăzi zone unde sunt și case și blocuri. Cum stabilim următoarele construcții ce regim vor avea? sunt astăzi case și blocuri! Sunt zone pe care ar trebui să le reglementăm și ar trebui să fie mult mai înalte decât sunt astăzi, ne vom bloca în acest proiect de hotărâre pentru că sunt două-trei case împrejur..

Dl.președinte: Dl. , vă rog!

Dl.Ardelean: Eu sunt de acord că în zona Livezii s-a construit foarte mult și abuziv chiar de către cetățeni, fără autorizații de construire sau fără avize, dar această problemă astăzi nu mai putem să o reglementăm. Vă mulțumesc dle.președinte.

Dl.președinte: Dl.Ardelean vă mulțumesc.

Stimați cetățeni, deci, dl. vă rog frumos să nu vă mai ridicați în picioare, să nu mai strigați, să vă înscrieți la cuvânt sau să părăsiți sala.

Voi da cuvântul dnei , pe care o rog, de asemenea, să pună întrebările care consideră ea că sunt necesare și după care, o rog să aștepte cu răbdare răspunsul interlocutorului. Vă mulțumesc. Dna aveți cuvântul.

O doamnă din sală: În primul rând, eu sunt de acord cu dna. Marincaș și cu dl. Crăciun, dar este imposibil ce vreți să faceți dv. pentru că nu se dorește și timpul este foarte scurt. Cu cât trece timpul, cu atât zonele

vor fi aglomerate. Asta este problema, timpul. Înțelegeți? Timpul! Pentru că, eu nu mă ascund, eu atac în instanță HCL-ul acesta, atac PUG-ul, dar e vorba de timp, înțelegeți? Nu aş avea nici un interes să mă gădesc aici. Nu aş avea nici un interes pentru că probabil am şanse să anulez HCL-ul, dar este timpul. Deci nu se doreşte, eu sunt de acord cu dv., am fost de acord de la prima şedinţă de când aţi propus-o, dar sunt avioane ceea ce vreţi să faceţi dv., îmi pare rău să vă spun, dar nu se vrea. Deci cu cât mergem mai departe, cu atât ... deci dacă mai aşteptăm un pic, cartierele de case, toată zona asta a Băii Mari, am scos toate PUZ-urile care se fac pe oraşul acesta, deci PUG-ul nici nu mai vorbesc, că nu se doreşte, deci în PUZ-urile din acest oraş se introduce în locuinţa colectivă mică, deci în toate PUZ-urile. O să vă documentez şi o să vă trimit că în toate PUZ-urile se introduce în locuinţa colectivă mică. Şi asta e foarte important, să dezavantajăm investitorul pentru că, uite, salut proiectul dlui. Lupşa, a înţeles atunci. Dl. Ardelean, sunteţi de acord cu amendamentul dlui. Lupşa? Şi ce s-a schimbat? Data trecută aţi propus dv. amendamentul acesta, nu? PNL-ul. Şi ce s-a schimbat de atunci până acum? Haideţi să votaţi aşa cum e, să nu mai tot trecem. Ce vreţi dv. nu se va întâmpla în veci, dna. Marincaş.

Dl.preşedinte: Voi da cuvântul dlui. Mircea Ciriţ pentru o scurtă precizare.

O doamnă din sală: Deci nu se vor întâlni investitorii cu noi niciodată, înțelegeți? Ascultați-mă că îi cunosc.

Dl.preşedinte: Dna. Cozma, îmi cer scuze, voi da cu acordul dvs. cuvântul dlui. Ciriţ, pentru o scurtă reglementare.

O doamnă din sală: Ce s-a schimbat de atunci? Aţi votat dvs., aţi pus dv. amendamentul data trecută, exact amendamentul dlui. Lupşa. Ce s-a schimbat de atunci de atunci până acum? Votaţi-l aşa cum e şi lăsaţi-ne în pace şi vom vedea ce se va mai întâmpla. Timpul contează domnii mei, timpul. Votaţi-l aşa cum e şi lăsaţi-ne în pace, probabil vor mai investi ei cât vor mai investi, dar nu e avantajos.

Dl.preşedinte: Mulţumesc dna. , cu acordul dv. voi da cuvântul dlui. Ciriţ, vă rog.

Dl. Ciriţ: Eu consider că PNL-ul nu are nici o treabă în această problemă justă a cetăţenilor, care practic au de a face cu situaţia din regiune, aşa că analizăm în linişte şi pe urmă noi vom vota.

Dl.preşedinte: Dl. y-aţi înscris la cuvânt, vă rog frumos. Dânsul, după care dv., cetăţenii au prioritate.

Dl. Gavra: Vreau numai o completare sau, ca şi idee pentru colegii din PNL şi pentru ceilalţi colegi: haideţi să aprobăm acest proiect cu amendamentul dlui. Lupşa şi dacă PNL-ul vine după aceea cu modificare să îmbunătăţim acest HCL, şi noi suntem deschişi să votăm un nou HCL cu modificări pozitive pentru acest proiect. Mulţumesc.

Dl.preşedinte : Dl. , vă rog.

Dl. Ştiţi ce vă rog? Să înțelegeți un lucru. Pentru moment, locuinţa colectivă mică este definită în 104. Art. 5 este în contradicţie cu art.7, dacă vă uitaţi, din anexă. În art.5 se pot construi 10 apartamente maxim, în art. 7 se pot construi 14. Deci asta este faţa care a fost votată, asta avem în momentul de faţă. Acum cine a hotărât? Deci aici trebuie să vă gândiţi în felul următor: partea executivă a primăriei şi-a permis să interpreteze care articol se aplică. Aţi hotărât dv.? Nu am văzut altă hotărâre de Consiliu Local, arătaţi-o! Deci cineva legiferează, reglementează în numele dv. Hotărâţi-vă odată! Ce vreţi să faceţi cu partea asta? A doua: la 14 apartamente/ parcelă nu se pot respecta reglementările. Sare în aer spaţiul verde, se ajunge la parcări care sunt lipite de bloc, care sunt ilegale pentru că există o hotărâre în sensul acesta, de Guvern sau ordin de ministru. În acelaşi timp, vorbim de un prejudiciu care se crează de către o parte executivă a primăriei. Fiţi atenţi, e un prejudiciu pentru că în 104 nu poţi să faci loc de parcare, ai 5 000 de euro de plătit la primărie pentru un fond care nu s-a făcut. Deci odată, e un prejudiciu şi acum noi, ca şi cetăţeni, ce să înţelegem? Eu vorbesc din cunoştinţă de cauză! În faţa mea se construieşte un bloc cu 12 apartamente pe o parcelă de 10 arii, exact care sunt şi celelalte! Mai sunt multe care nu se respectă. O să lăsaţi să meargă în continuare ceva ce nu se poate respectă? O să mă obligaţi pe mine să dau în

judecată, ceea ce am și făcut, pentru anularea acelei autorizații de construire. Hotărâți-vă odată, lăsați, discutați care e problema? Dacă reduceți numărul de apartamente, lucrurile se mai calmează, presiunea investitorilor imobiliari scade pe zonele acestea și veți avea timp să votați și regulamentul pentru Baia Mare, pentru că nu vedem nimic, acela nu există! Și ce facem fără el? Vorbiți de perspectivă pe o zonă de 105 hectare? Asta facem pentru un PUZ? Este un abuz de PUZ-uri care se face acum, sunt vreo 20 în execuție pe diferite stadii. Sunt câteva zeci de milioane, probabil 5-6-7 milioane pe care le plătește primăria, există o listă pe undeva pentru ele, dar nu avem viziunea de ansamblu. Unde e? Că PUZ-ul pentru Baia Mare nu este, nu știm în ce parte vor fi blocuri. Pe urmă venim, facem cum este acesta din Livadă, unde ajungem să facem zgărie nori din livadă, cu 7 nivele! Hotărâți-vă ce vreți să faceți!

Dl. președinte: Mulțumesc frumos, dacă mai sunt din partea cetățenilor alte luări de cuvânt, vă rog să vi le manifestați acum, dacă nu, voi da cuvântul dlui. Ovidiu Crăciun și spre final, o să vreau să supunem la vot pentru a tranșa această problemă. În încheiere, voi da cuvântul și dlui. Lupșa Ștefan. Mulțumesc.

Dl. Crăciun: Vreau să-i aduc o precizare dlui. care a vorbit foarte bine despre viziunea de ansamblu. Tocmai de aceea, noi vrem să reglementăm și să avem o întâlnire cu toată lumea, ca să găsim soluția perfectă, să nu mai trebuiască să facem PUZ pentru absolut orice, să găsim o zonă, o reglementare, să fie benefică pentru toți cetățenii din toate zonele, să limiteze PUZ-urile acestea. Foarte bine ați spus! Încercăm să avem o viziune de ansamblu și să punem presiune să fie PUG-ul cât mai repede gata, am înțeles că se lucrează la el. Nu știu, executivul primăriei o să ne spună în ce stadiu este și apoi nu o să mai avem probleme de genul.

Dl. președinte: Dl. Lupșa Ștefan s-a înscris și după care dl. Buhan. Mulțumesc.

Dl. Lupșa Ștefan: Stimați colegi și stimați cetățeni, eu am intervenit în comisie pentru a reglementa într-o formă sau alta această problemă deosebită pentru dv. și pentru mai multă lume din Municipiul Baia Mare. Sigur, atunci am obiectat faptul că, prin definiție se zicea că o construcție de locuințe colective mici este reglementată de parcela pe care se amplasează, lucru care s-a dovedit să fie incorect și tehnic și cum vreți. S-a reglementat cumva în înțelegerea pe care am avut-o în comisie, că numărul de apartamente din locuințele respective se reglementează prin parcelă și nu construcția propriu-zisă. Tehnic vă pot demonstra că P+2 cu scară colectivă se pot realiza foarte ușor, cel puțin 12 apartamente, la P+2 câte 4 apartamente pe fiecare nivel. Deci v-am spus, cel puțin 12 apartamente. Prin ceea ce am încercat să reglementăm acum cu amendamentul pe care l-am adus eu aici, cu dublarea numărului de apartamente care era în primul proiect de hotărâre, nu înseamnă că nu se pot face abuzuri, pentru că vine cineva și cere autorizație P+2 ca să își facă două apartamente cu 600 mp/apartament și după ce termină cu cei 600 mp x 2, va face câte două apartamente dorește. Aici zice "suprafață peste 1 000 mp", peste 1000 mp poate să fie și 2 000 mp, nu? Poate fi și 2 000 mp și mă gândeam că dacă votăm treaba aceasta, probabil se întărește cumva tendința de a face blocuri înalte în cartierele de locuințe. Pentru rezolvarea completă și corectă a situației din Livadă, ar trebui un PUZ general pe zona respectivă sau PUG-ul care este în lucru care, știu eu, poate că durează mai mult. Dar, cum zicea cineva dintre dv., că vin zece cu PUZ-uri fiecare independent, ca să îl votăm aici, eu unul, personal, sigur că voi fi de acord dacă nu se respectă ceea ce am propus. Dacă veniți cu forța și cu amenințări, vă dați seama că mulți dintre cei care suntem de partea aceasta, ne-am simțit destul de rău când ați început să țipați. Amenințări au fost și la adresa domnișoarei Marinceaș, la adresa dlui. Ardelean ș.a.m.d.

Dl. președinte: Dna. cu tot dragul, dar e ultima dată când vă mai permit să mai întrerupeți. Am stabilit de trei ori, nu ați respectat! E ultima dată, dacă mai întrerupeți, o să-l rog pe colegul de la Poliția Locală să vă evacueze din sală. Altcumva, nu văd cum am putea păstra disciplina și dialogul etc.

Dl. Lupșa Ștefan: După părerea mea, ultima, dacă dumnealor au reprezentant care îi poate reprezenta și care poate să hotărască în numele lor, putea foarte frumos să vină în comisie. Acolo suntem un număr limitat, puteam invita și specialiști din proiectare, specialiști din cadrul aparatului și reglementam, veneam cu o soluție definitivă. Soluția pe care am propus-o probabil este o soluție provizorie, de urgență ca să zic așa, ca să oprim anumite lucruri. Eu vă mulțumesc dle. președinte și dv. cetățenilor pentru că m-ați înțeles.

DI.președinte: Vă mulțumim pentru cuvântul luat. Dle. Hodoroștea, foarte pe scurt. Vă mulțumesc.

DI. Hodoroștea: În sfârșit, mulțumesc. Am cerut de mult cuvântul. Din păcate, văd că atacul este pe cetățean și aleși. Au fost provocări, părerea mea, din partea unor aleși. Adică nu putem provoca cetățenii.

DI.președinte: DI. Hodoroștea, pe subiect.

DI. Hodoroștea: Propunerea PNL, din punctul meu de vedere și vreau să am dreptul și îmi expun onest, e doar o tergiversare a unei probleme, a unui proiect care, gândiți-vă, a parcurs toți pașii impuși de lege, inclusiv dezbaterea publică. Deci a fost în dezbatere publică, am vorbit cu dna. Marincaș, am zis să ne întâlnim astăzi, mâine, oricând vin la orice oră. Evident că nu se vrea nici o întâlnire. Am zis „haideți să ne întâlnim astăzi!”

DI.președinte: Dna. Marincaș vă rog frumos! Dreptul la replică, la microfon, cereți cuvântul!

DI. Hodoroștea: Vă rog să mă lăsați să îmi termin ideea! În Comisia de Urbanism am spus atât dnei. Marincaș, atât dlui. Crăciun Ovidiu „haideți să ne întâlnim astăzi, mâine, oricând!” Evident că nu se vrea! Acum, eu nu comentez de ce nu se vrea, se intuiește de ce, pentru că, din păcate, nu suntem în sala aceasta să apărăm interesele doar ale dezvoltatorilor, ci corect trebuie să-i ajutăm și pe dezvoltatori ca să reușescă să își ducă afacerile mai departe, dar cum putem face lucrul acesta? Evident, nu trebuie să îi lăsăm între case! Trebuie să le găsim niște zone cu niște spații adecvate în care ei să poată să construiască blocuri, este simplu! Nu trebuie să intrăm în conflict! Zonele de case trebuie să rămână curate, fără blocuri ș.a.m.d. pentru că spațiul nu permite, există o singură bandă de trafic, nu permite spațiul ca să construim blocuri acolo și să găsim zone adecvate pentru dezvoltatorii imobiliari. Așa vom împăca cele două tabere, cele două curente și cele două opinii. Nicăieri în lumea aceasta nu se construiește în zonele de case, nu se fac blocuri, doar în Africa și în Baia Mare! Orașul Oradea, unde faceți mențiune, că îl tot lăudați pe Bolojan, a reglementat treaba aceasta de o groază de ani, permite maxim două apartamente și șase doar de la 20 arii în sus! Timișoara reglementează prin bulevard, drumuri de minim 12 m. Doar Baia Mare a rămas în situație, adică unul dintre ultimele orașe care a rămas în Africa Europei. Haideți să reglementăm! Noi stăm cu blocuri colective între case? Stăm cu gunoiul până la geam? Deci totul explodează în jurul nostrum și ne facem că nu vedem!

DI.președinte: 15 secunde!

DI. Hodoroștea: Și ne facem că nu vedem și încercăm să amânăm niște probleme, îi purtăm pe oamenii aceștia pe care nu i-a chemat nimeni, nimeni nu i-a chemat!

DI.președinte: 10 secunde!

DI. Hodoroștea: Oamenii aceștia s-au organizat și eu salut faptul că societatea civilă se organizează! La un moment dat, asta e democrația, asta înseamnă democrație! Vă mulțumesc!

DI.președinte: Mulțumesc și eu! Vă rog să nu uitați de cele 3 minute. DI. Crăciun, foarte pe scurt, după care vom supune la vot acest proiect. Vă rog.

DI. Crăciun: Dle. Hodoroștea, îmi place discursul dv. puțin populist. Dacă ziceați de drumuri de 10 m, de exemplu, v-am mai dat străzile Grănicerilor, chiar și Independenței dacă are o parcelă la marginea drumului. V-am spus că trebuie gândit cu studiu de trafic, cu studiu cu tot ceea ce înseamnă un proiect amplu, nu doar povești că vreau 2, că vreau 7, că vreau 9. Nu ați putut gândi din prima bine și acum veniți și ne acuzați pe toți cei care încercăm, mai suntem în comisii unii și ingineri, ne batem capul acolo cu dv. tehnic și dv. „Nu!”, toți suntem proști și numai ideile dv. sunt bune.

DI.președinte: DI. Buhan s-a înscris la cuvânt, după care dl. Pop și închid cu dl. Varga, după care supunem la vot. Vă mulțumesc.

Dl. Buhan: Stimați colegi, cred că nu am fi ajuns la discuții de genul acesta și proiectul colegilor noștri nu și-ar fi avut rostul dacă măcar în al 12-lea ceas am fi înțeles că PUG-ul este o prioritate pentru Baia Mare. În luna martie, dacă nu mă înșel, dl. primar a fost prezent în Comisia de Buget-Finanțe și una dintre întrebările pe care i le-am adresat a fost „Când consideră că poate fi finalizat PUG-ul Băii Mari?” și dânsul a răspuns „Cu aproximație 6-8 luni.” Au trecut 9 luni de atunci și din execuția bugetară de la 30 noiembrie se pare că nu s-a tras nici un ban din sumele alocate pentru finalizarea PUG-ului. Eu trag concluzia că nu se dorește ca PUG-ul să fie actualizat și să reglementăm după 20 de ani, după 30 de ani să reglementăm Baia Mare în așa fel încât să nu mai existe problemele de acum. Mulțumesc.

Dl. Pop Claudiu: Atât vreau să completez numai la colegul Buhan, exact despre asta e vorba, despre Planul Urbanistic General. Nu poți să ai o viziune, o planificare, fără să ai un plan de urbanism general, despre asta e vorba. În rest, lipsa acestui plan stă tot pe spinarea noastră, noi suntem datori să venim în sprijinul cetățenilor. Fără lipsa unui plan de urbanism general o să fie un măcel, cum se întâmplă acum cu blocurile, vor fi speculațiile imobiliare care se fac, disconfortul provocat cetățenilor, dar acum oamenii sunt puși în fața faptului împlinit, trebuie găsite soluții. Nu mai poți să îi acoperi, trebuie găsit un echilibru al momentului, nu putem să îi lăsăm așa, să fie năpăstuiți de blocuri. Trebuie să vă puneți fiecare în situația ca în curtea dv. sau în grădina apare un bloc cu 4 etaje, vă dați seama de implicațiile și disconfortul care este. Mulțumesc!

Dl. președinte: Dl. Varga, vă rog!

Dl. Varga: Mulțumesc dle. președinte! Suntem de acord toți cei de aici de la masă că trebuie PUG, toți suntem de acord, deci nu este un consilier dacă îl întrebați. Dar, să fie un atac asupra unei colege, dl. Hodoroștea, nimeni nu va atacat sau să vă spună ceva, sau la alt coleg, vă rog să îi respectați opinia așa cum e ea, a recunoscut dna. Marincaș că poate a făcut o greșeală. Trebuie să acceptăm că s-au făcut greșeli, dar să o atacăm permanent pe o colegă, să îi spunem domnule că așa, că o fi, că o păți, că s-a schimbat, e dreptul dânselor! Eu nu cred că dacă ați invitat-o pe dna. Marincaș nu a venit la întâlnire! Eu ori de câte ori am invitat-o, mă refer politic nu să fiu înțeles greșit de altceva, nu a venit la întâlnire, sau orice coleg, dar să atacăm colegii în mod constant ca să fim luați de camera de luat vederi sau ca să ne auzim, îmi pare rău, trebuie să o spun, nu mă regăsesc în acest atac și sper că a fost o greșeală, să nu spun o greșeală, din cauza vitezei cu care ați gândit dv., o scăpare, eu o consider o scăpare. A fost o scăpare din partea tuturor colegilor. Închei, cetățenii au dreptul la opinie! Mulțumesc!

Dl. președinte: Voi da cuvântul dlui. Dăncuș, după care, cu acordul dv., o să facem o pauză de 5 minute va să luăm o gură de aer curat, ca să ne revizuim atitudinea și comportamentul și nu în ultimul rând, vocabularul. Dl. Dăncuș în încheiere, după care o pauză de 5 minute.

Dl. Dăncuș: Dl. președinte, mulțumesc, mi-ați citit gândul și așa fi vrut să vă propun eu această pauză de consultări pentru că, într-adevăr este un subiect foarte sensibil. Am văzut acuzele venite dintr-o anumită direcție în partea executivului, că n-am fi făcut tot ce ar fi vrut unii să facem ca să ajungem la o dezbatere serioasă. Să știți că noi chiar am avut și vrem să ajungem la această dezbatere serioasă, dar cred că la câte s-au spus aici, la câte păreri și opinii s-au împărțit și dintr-o parte și din alta, aproape că avem formată o imagine de ansamblu și tocmai de aceea v-aș fi propus această pauză de consultări, să vedem cum ne putem așeza. Noi am fi avut un amendament făcut de către colegul nostru dl. Lupșă și am vrea să vedem dacă într-adevăr acest amendament se așează oarecum într-o zonă de mijloc, astfel încât să nu periclitați nici afacerile, nici poziția dezvoltatorilor imobiliari, dar în același timp, să creăm o zonă de confort pentru cei care locuiesc în această zonă. La fel, trebuie să ținem cont și de ceea ce spunea dl. Crăciun Ovidiu, situația aceasta sigur am întâlnit-o în zona din Livadă, dar dacă vom merge pe această hotărâre, s-ar putea să avem probleme cu zone care au deschidere mult mai mare. A dat exemplu bd. Grănicerilor unde probabil că va trebui să regândim o reglementare pentru a putea o dezvoltare mult mai propice și pentru cei care dețin afaceri în zona aceasta. Așadar, pauză!

Dl. președinte: 5 minute pauză, am pornit cronometrul.



Vă rog frumos să ocupați loc, dl. Pop Leontin vă rog frumos să îi chemați și pe colegii dv., vă rog tare mult dacă binevoiiți. Dl. Dăncuș, dl. viceprimar mai lipsesc și vrea să avem cvorum. La proiectul nr. 17 o să votăm și cele două amendamente propuse de dl. Hodorogea și de dl. Lupșa Ștefan, prin ridicare de mână. Dacă în timpul care a mai rămas până se ocupă toate locurile, mai este ceva care dorește să i-a cuvântul, vă rog.

Avem 18 colegi, suntem în cvorum, eu cred că putem să continuăm lucrurile noastre, întrucât colegii noștri au fost anunțați că pauza va fi de maxim 5 minute și au trecut 12, așadar dle. Lupșa, ați vrut să faceți câteva completări, vă rog frumos să continuați.

Dl. Lupșa: La amendamentul meu aș dori să introducem un amendament nou: fac excepție la procenta locuințele amplasate la străzi mai late sau bulevard.

Dl. președinte: Dl. Hodorogea, vă rog frumos ocupați loc! Stimați colegi, suntem în număr de 21. Înainte de a supune la vot amendamentele formulate de către colegii noștri, voi da cuvântul dlui. Abriham, care are o intervenție, ultima în această ședință, dle.                  vă rog frumos să vă conturați cât mai pe scurt și cât mai concis. Mulțumesc!

Dl.                  : Aș vrea să vă citesc cum este reglementată partea aceasta la Timișoara și sunt niște puncte pe care mi-ar plăcea să le introduceți în numele nostru, ca și amendamente. Deci se va asigura zonă verde/parcelă 40%, maxim 20% se pot realiza marcaje ecologice înverzite. În toate cazurile de folosire a parametrilor maximali, se va prezenta studiul de însorire. La noi în zonă nu există nici un studiu de însorire. Aprobarea construcțiilor și a ceea voi reveni la partea cu străzi, la Timișoara a reglementat-o așa: Aprobarea construcțiilor colective mici și accesul principal se va putea face doar de pe străzile al căror profil transversal este de minim 12 metri, pentru celelalte străzi unde profilul transversal este mai mic de 12 metri se vor putea amplasa construcții pentru maxim două familii, două apartamente, pentru că zona este suprapopulată, supraaglomerată, nu există nici un studiu de trafic. Autorizarea locuințelor colective mici va fi condiționată de acordul vecinilor direct afectați în zona vecinătății stânga, dreapta, față, spate. Vă rog, dacă ceva dorește să introducă amendamentul nostru, mulțumesc.

Dl. președinte: Dl. Ardelean foarte pe scurt, după care dl. Hodorogea va avea cuvântul, vă rog.

Dl. Ardelean: Nu este studiu de însorire la dv.? Eu știu că este reglementat, orice autorizație de construire cere acest lucru, studiu de însorire. Deci unde se dă autorizație de construire, este obligat să aibă studiu de însorire. Din ce șiu la fiecare autorizație de construire se dă studiu de însorire.

Dl. președinte: Dl. Hodorogea, v-ați înscris la cuvânt, vă rog pe scurt. Dl. Ardelean să încheideți microfonul, mulțumesc.

Dl. Hodorogea: Doresc să depun amendamentele menționate de cetățeni, practic amendamente luate de la Timișoara, deci de la un municipiu. Evident că toate lucrurile astea să știți că au fost făcute cu experți, cu urbanisti, nu vă gândiți că e prima oară.

Amendamentul 1: se va asigura zonă verde/parcelă 40%, maxim 20% se pot realiza marcaje ecologice înverzite. Adică se va asigura zonă verde 40% din parcelă, din care maxim 20% se pot realiza marcaje ecologice înverzite.

Amendamentul 2: În toate cazurile de folosire a parametrilor maximali, se va prezenta un studiu de însorire. Amendamentul 3, care merge pe aceeași linie cu amendamentul dlui. Lupșa, dar este conform altor municipii, unde cer 12 m, da? Aprobarea construcțiilor colective mici și accesul principal se va putea face doar de pe străzile al căror profil transversal este de minim 12 metri, pentru celelalte străzi unde profilul transversal este mai mic de 12 metri se vor putea amplasa construcții pentru maxim două familii, două apartamente.

Amendamentul 4, mai am un amendament, vă rog să mă lăsați să imi termin amendamentele: Autorizarea locuințelor colective mici va fi condiționată de existența acordului vecinilor direct afectați în zona vecinătăților unifamiliale. Deci dacă o locuință unifamilială mică are case în jur, să se poată realiza, dar cu

acordul vecinului. Dacă vecinul chiar își dorește un bloc, e ok, dacă nu își dorește, evident că nu îl va obține- stânga, dreapta, față, spate. Acestea sunt cele 4 amendamente, mulțumesc.

Dl. președinte: Stimați colegi, observ că avem un proiect făcut din 4 amendamente. Ce proiect mai e ăsta? S-a înscris la cuvânt dl. Roman, după care dl. Lupșa, dl. Ionuț Pîrvu.

Dl. Roman: Din experiența mea, care mai construiesc și eu din când în când, cred că nu se potrivesc pentru relieful nostru acele amendamente care sunt la Timișoara și din câte știu, au fost făcute dar nu sunt votate.

Dl. Ardelean: Au fost anulate, au fost declarate ilegale și au fost anulate. Au fost anulate pentru că nu respectă legea.

Dl. Lupșa: Stimați colegi și stimați cetățeni, nu complicați lucrurile! Ceea ce ați propus dv. și a citit dl. Hodoroștea, multe sunt reglementate prin regulamentul de urbanism, care e aprobat și noi nu îl putem încălca acum. Noi am încercat să reglementăm ceea ce pe dv. vă doare, prin ceea ce am propus aici. Dacă veniți cu încă o sută de amendamente care nu se încadrează în regulamentul nostru de urbanism, pe care l-am aprobat și a fost toată lumea de acord, compromitem proiectul. Eu vă mulțumesc! Dacă vi le mențineți, foarte bine, pe răspunderea dv.

Dl. Pîrvu: Dle. președinte, din dorința de a câștiga capital electoral, unii din colegii noștri vin cu anumite propuneri populiste. Dle. președinte, dacă voi fi întrerupt de acești cetățeni pe care nu i-am întrerupt absolut deloc, voi părăsi această ședință sau voi solicita să fie ei evacuați. Mi se pare o lipsă de respect din partea acestora, atâta timp cât eu i-am ascultat, cu toate propunerile lor! Vreau să vin cu o clarificare d.p.d.v. juridic și probabil dl. Niculae o să confirme acest lucru, dacă va veni la ședință, pentru că nu este posibil să supunem aceste amendamente la vot, în condițiile în care nu se spune ce se modifică. Să nu uităm că acest proiect de hotărâre care este inițiat de către colegii noștri, vizează modificarea art.5, respectiv art.7 la anexa unei alte hotărâri de Consiliu. Vă rog frumos, să spună dl. Hodoroștea acum, care din articolele acelei hotărâri de Consiliu se modifică? Pentru că nu putem să venim cu anumite propuneri fără să indicăm ce anume se modifică? Care articol din hotărârea de Consiliu respectiv? Cred că m-ați înțeles ceea ce spun, să nu se înțeleagă că eu sunt împotriva! Nu sunt împotriva, îmi voi exprima votul așa cum trebuie să o fac, în mod electronic, la momentul potrivit dar, consider că d.p.d.v. juridic, nu se poate supune la vot un astfel de amendament. Vă mulțumesc!

Dl. președinte: Și noi vă mulțumim! Sunt în asentimentul dv., nici mie nu mi se pare proiectul nr. 17 un proiect foarte bine structurat, din care noi, colegii, să înțelegem totuși, ce votăm până la urmă? Votăm aici 8 amendamente făcute în 3 minute. Eu ce votez aici?

Dl. Hodoroștea: La un articol se pot aduce completări. Dacă considerați că anumite amendamente, articole care se pot aduce completare la hotărârea respectivă, considerați că nu sunt oportune și nu reprezintă interesul dv., puteți să votați împotriva.

Dl. Pîrvu: Stimați colegi, ce se dorește de fapt? nu se dorește rezolvarea unei probleme! Se dorește să fim arătați cu degetul că noi nu susținem interesele cetățenilor, ceea ce este fals. Dv. veniți cu o anumită propunere care, orice om rațional, dacă se așează aici și a depus un jurământ, știe că nu poate să voteze așa, decât dacă știe va că pica proiectul și pe urmă să-i arate pe ceilalți cu degetul că uitați, ei sunt împotriva cetățenilor! Acest lucru se cheamă populism dle. Hodoroștea, nu se cheamă că noi suntem împotriva cetățenilor, dar noi încă nu ne-am clarificat, de o oră jumătate discutăm pe acest proiect și noi nu știm ce trebuie să votăm. Eu vă spun că d.p.d.v. juridic, nu putem vota amendamente fără să fie indicate articolele care se modifică. Îmi pare rău că dna. secretar nu poate fi azi prezentă la ședință v-ar fi confirmat și dânsa acest lucru. Nu putem să votăm amendamente fără să existe nominalizate articolele care se modifică. Vă mulțumesc!

Dl. președinte: O să rog frumos executivul primăriei să îl cheme înapoi pe dl. secretar Mircea Niculae. Dle. Dăncuș, vă rog.

Dl. Dăncuș: Stimați colegi, dacă până înainte de pauză eram așa, destul de împăcat cu ceea ce s-a discutat până acuma, după alocuțiunea dlui. Pîrvu trebuie să spun că îi dau și eu dreptate și pe lângă populism, în tot ceea ce s-a făcut până acum la acest proiect și aceste amendamente propuse, există și o doză de neseriozitate. Suntem de mai bine de 7-8 luni de zile cu acest proiect în dezbateri și inițiatorii acestui proiect nu au avut timp să vină cu aceste amendamente. Dacă s-ar fi dorit s-ar fi putut găsi o variantă care să împace pe toată lumea, ori să vii acum, după ce am avut un amendament trecut prin Comisia de Urbanism, a dlui. Lupșa, să vii acum să forțezi niște amendamente pe care, efectiv, credeți-mă, eu nici nu știu ce ar trebui să mai votez. Cred că este o doză de neseriozitate, drept urmare nu știu în momentul de față dacă eu aș putea da un vot favorabil pentru acest proiect de hotărâre. Cred că sunt lucruri și aici apelez la inițiatorii acestui proiect, cred că după atâtea dezbateri, după atâtea propuneri de amendamente, cred că cel mai înțelept lucru ar fi retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi și să mergem mai departe pentru că, credeți-mă, sunt în asentimentul colegilor mei. Nu este vorba că executivul nu vrea sau că noi nu vrem să votăm acest proiect, dar ne gândim la toată lumea și la cetățenii care sunt acum în sală și sunt afectați precum și la cei care, să zicem, ar putea să fie afectați de această hotărâre pe care noi ar trebui să o adoptăm. Apelez la inițiatorii să aibă răbdarea și maturitatea necesară să înțelegem că acest proiect de hotărâre ar trebui retras, având în vedere discuțiile care s-au purtat până în momentul de față. Intenția și a grupului liberal și a executivului și a dv. de a face este de a face un proiect care să satisfacă într-un fel sau altul toate părțile implicate. Vă mulțumesc! Eu sunt de acord și cu dv. stimați domni, dar nu putem să luăm o decizie cu atâtea tensiune, atâtea presiune, Credeți-mă, lucrurile acestea trebuie făcute așezat, discutat și cu toate părțile implicate. Vreau să vă întreb ceva: dv. credeți că dacă aici în sală ar fi fost 1,2,3 dezvoltatori imobiliari, această ședință ar fi avut un tonus la fel de scăzut, daă pot să spun că a fost destul de scăzut tonusul? pentru că și partea cealaltă și-ar fi reprezentat interesele. Vorbim de o hotărâre care implica până la urmă mai multe părți, în sală dv. sunteți o parte, mai sunt și alte părți care mai sunt implicate. Eu am făcut o propunere.

Dl. președinte: Dle. viceprimar vă mulțumesc, voi da cuvântul dlui. Pop, urmat de dna. Marincaș, după care vom proceda la vot.

Dl. Pop Leontin: Haideti vă rog să nu ducem în derizoriu o problemă care există de fapt și probabil că s-a creat și o atmosferă de brainstorming cu cetățenii și cu pauza asta care mai mult ne-a încurcat. Haideti să revenim cu picioarele pe pământ, la proiectul de hotărâre inițial, sper să vă mai gândiți la amendamentele astea și să mergem mai departe că problema există, nu o putem politiza acum.

Dl. președinte: Ioana, te rog frumos pe scurt, după care dl. Hodoroagea.

Dna. Marincaș: Stimați colegi, la fel cum au zis cetățenii aflați în sală și eu propun, dacă într-adevăr executivul dorește să organizeze această dezbateri, noi suntem cu toții aici, amândoi domni viceprimari cred că au autoritatea ca la rugămintea noastră, să stabilim astăzi, de comun acord, o dată în care să se facă această dezbateri. Dacă aveți disponibilitate și bună credință, haideti să stabilim și să batem în cuie acum o dată și să facem toate demersurile ca să se întâmple această dezbateri. Vă mulțumesc!

Dl. Dăncuș: Eu sunt absolut de acord că am putea să stabilim data astăzi dar având în vedere că la această dezbateri ar trebui să fie invitați, implicați și persoane cu decizie din cadrul Direcției de urbanism și persoane de decizie din alte structuri ale aparatului de specialitate al primarului, pe lângă noi consilierii locali, plus partea cealaltă de agenți economici, Ordinul Arhitecților. Ar trebui să stabilim o întâlnire nu aș putea să fac eu acum o propunere că va fi peste zece zile, haideti să ne asumăm un termen de maxim 30 de zile. Noi o să transmitem mai departe, eu fac parte din executiv, o convocare pe această temă nu cred că este imposibil de făcut și mi-aș putea asuma această termen de maxim 30 de zile în care nu să demarăm, demersul va trebui făcut mai devreme, dar ar putea să se realizeze această întâlnire. Eu nu cred că, colegii noștri care sunt consilieri locali, în momentul în care ar veni acel PUZ în dezbateri, nu ar sta să țină cont și de această propunere care există în dezbateri de 7-8 luni de zile. În altă ordine de

idei, după cum vedeți, eu zic că s-au făcut pași destul de serioși la o primă propunere care a fost în dezbatere, astăzi avem o altă propunere a dlui. Lupșa care mai ameliorează din inconvenientul pe care, să zicem, dv. l-ați reclamat. Sunteți de acord cu mine că dacă noi reglementăm acest lucru prin această hotărâre și avem zone dar care sunt încadrate în același context ca și zona în care dv. locuiți, ar trebui totuși, să gândim un pic și pentru cei care ar dori să construiască în zone cu acces mai mare, în zona bulevardelor cum este zona Grănicerilor. Este tot în L3, deci L2, L3. Ok, am înțeles. A fost punctul meu de vedere.

Dl. președinte: Vă mulțumesc, voi da cuvântul dlui Ciriț, după care dl. Hodoroșea.

Dl. Ciriț: Pentru cetățeni, timpul este foarte important. Propunerea de a avea o dezbatere cred că se poate seta în a doua sau a treia săptămână. Oamenii știu un lucru clar și cine e implicat în subiectul acesta, merge la întâlnire și să se tragă niște concluzii. Am zis săptămâna a doua sau a treia din ianuarie, dar oamenii să știe că uite, atunci se face dezbatere și cu asta basta!

Dl. Hodoroșea: Pentru că au fost discuții vizavi de cele patru amendamente și au îngreunat procesul, am să retrag patru amendamente, dar proiectul rămâne, amendamentul dlui. Lupșa și amendamentul meu. Am să retrag patru nominalizate ulterior ca să nu îngreunăm situația pe moment. Acum, d.p.d.v., orice amânare/tergiversare politică, noi știm, am discutat toți în comisie de o groază de ori, am discutat cu toți factorii. E o șmecherie politică pe care oamenii o simt, o cunosc și o văd. Dacă așa vrem să conducem municipiul, e jenant, din punctul meu de vedere. Dacă ați fi dorit o dezbatere reală, proiectul acesta este depus, a fost în dezbatere publică o lună, proiectul acesta este depus de mult timp dar nu s-a dorit. Acum să tot amânăm problema aceasta, îi tot purtăm pe oamenii aceștia care sunt plătitori de taxe și de impozite din municipiu, sunt cetățenii pe care noi trebuie să îi servim, să nu uităm lucrul acesta. Mulțumesc!

Dna. Câmpan: Mai doriți 3 minute după ce mai ia cuvântul un coleg? Mai doriți încă 3 minute?

Dl. președinte: Haideți să procedăm la vot pe amendamente, după care vom ajunge și la proiectul în sine. Așadar, stimați colegi, suntem la proiectul 17, ordinea de zi suplimentară și nici nu știu de unde să încep, câte amendamente sunt!

Se aprobă modificarea art. 5 din anexa 1 la HCL 104/2019, modificată prin HCL 523/2019, astfel în înțelesul reprezentantului, regulamentul: locuințele colective mici sunt locuințele cu regim de înălțime maxim P+2 M ce cuprind același corp de clădire între 2 și 4 unități locative complete, apartamente cu acces scară comună.

Prin ridicare de mână, bănuiesc că trebuie să votăm art. 1, art. nr. 2, după care amendamentele. Avem aviz favorabil comisia 2 cu amendamentele dlui. Hodoroșea Bogdan, la art. 2, art. 7 se modifică și va avea următorul conținut, art. 7: numărul de apartamente din locuințe colective mici se reglementează după suprafața de teren aferentă construcției astfel 5.00. La art. 2 art.7, la litere a,b și c sintagma „imobil” cu sintagma „parcelă”.

Prin ridicare de mână, cine este pentru? Vă rog să mențineți mâinile ridicate. 11 voturi pentru. Voturi împotriva? Abțineri? 8 abțineri. Dl. Bizău se abține de la discuții și de la vot. Cu permisiunea dvs., aș mai vrea să reluăm votul o dată. Cine este pentru? Amendamentul dl. Hodoroșea. Și vă rog frumos să o mențineți sus, până numărăm. 12 pentru. Împotriva? Niciun vot. Abțineri? 8. Amendamentul a trecut.

Dl. viceprimar Pap: Bogdan are 2 amendamente. Se votează separat.

Dl. Hodoroșea: D-lor, am avut un singur amendament. Am completat cu sintagma „parcelă”, și a fost o clarificare textuală, pe care a cerut-o dl. Lupșa, în repetate rânduri. Și atât a fost. Acela a fost amendamentul. Deci practic, doar s-a clarificat textual, s-au clarificat niște lucruri.

Dl. președinte: Vă supun la vot amendamentul. Cine este pentru? 16 voturi pentru. Abțineri? 2 abțineri. Voturi împotriva? Amendamentul dl. Hodoroșea a trecut. Supun la vot amendamentul dl. Lupșa.

Dl. Lupșa: În continuare, tot aici: "Fac excepție de la prezenta..."

Dl. președinte de ședință: Locuințele amplasate la străzi de categoria 1 și 2. Supunem împreună ambele amendamente? Vă rog frumos, prin ridicare de mână. Cine este pentru? 15 voturi pentru. Abținere? 5 abțineri. Împotrivă? Amendamentul dl. Lupșa a trecut.

Dl. Hodorogea: Dl. președinte, vă rog să supuneți la vot la vedere, întrucât sunt cetățenii. Să vadă cetățenii cum votează.

Dl. președinte de ședință: Vă supun articolul, în întregime. Proiectul 17, art. 1. Vă îndemn să votați în mod electronic.

Dl. Hodorogea: Dl. președinte, v-am făcut o propunere, vă rog să o supuneți la vot. Am propus să votăm la vedere.

Dl. președinte de ședință: Pe monitor arată cine a votat.

Dl. Hodorogea: În calitate de consilier local, am dreptul să fac o propunere. Vă rog să supuneți...

Dl. președinte de ședință: Vă supun la vot cererea colegului Hodorogea, de a vota în mod deschis, cu mâna. Cine este pentru? 8 voturi pentru. Abțineri? 8 abțineri. Împotrivă? 2 voturi împotrivă.

Dl. viceprimar Dăncuș: Prin această manieră, subliniez încă o dată că dl. Hodorogea nu dorește dezvoltarea acestui proiect de hotărâre și finalizarea acestui proiect, în niște termeni rezonabili și acceptabili, pentru toată lumea, ci doar urmărește un interes electoral, și nu putem să fim de acord cu așa ceva.

Dl. președinte de ședință: Așadar, vom vota în mod electronic. Vă îndemn să vă exprimați opțiunea de vot în mod electronic, acum.

, 20

, 1

Da, 8

Nu, 1

Abținere, 10

1, Hodorogea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Cirt Mircea ,, Da

6, Barbus Gheorghe ,, Abținere

7, Marincas Ioana ,, Abținere

8, Craciun Ovidiu ,, Abținere

9, Hordau Andreea ,, Abținere

10, Pap Zsolt ,, Abținere

11, Pinter Zsolt ,, Abținere

12, Pirvu Ionut ,, Abținere

13, Campan Mihaela ,, Abținere

14, Lupșa Stefan ,, Da

15, Ardelean Radu ,,

16, Dancus Ioan ,, Abținere

17, Roman Gabriel ,, Nu

18, Pop Claudiu ,, Da

19, Președinte ,, Abținere

20, Buhan Horia ,, Da

**DI. președinte de ședință: 8 voturi pentru, 1 împotriva și 10 abțineri.**

**3.Proiect de hotărâre privind aprobarea taxelor și tarifelor percepute de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare pentru anul calendaristic 2022**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0 cu amendamentul:**

**DI. Crișan Romeo "La Anexa 4, menținerea tarifelor la nivelul anului 2021, pentru producători" 8-0-0**

DI. președinte de ședință: Haideti să continuăm. Cu ordinea de zi principală, întrucât am ajuns la punctul 3. Să fim puțin mai operativi. Aviz favorabil, de la Comisia I.

Votăm amendamentul, pentru început. Prin ridicare de mână. Cine este pentru? Amendamentul acesta, stimați colegi, este pentru a menține tariful producătorilor locali, care își vând produsele în piață, să nu le mărim prețul la masă, rămâne la 110 lei, în loc de 120 lei, cu tot ce scrie în referat. Așadar, cine este pentru? Unanimitate.

Vă supun proiectul 3, la vot electronic. Vă rog frumos să vă exprimați opțiunea de vot. Acum.

, 20

, 0

Da, 19

Nu, 0

Abținere, 1

1, Hodoroștea Bogda ,, Abținere

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Cirt Mircea ,, Da

7, Barbus Gheorghe ,, Da

8, Marincas Ioana ,, Da

9, Craciun Ovidiu ,, Da

10, Hordau Andreea ,, Da

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Ardelean Radu ,, Da

17, Dancus Ioan ,, Da

18, Roman Gabriel ,, Da

19, Pop Claudiu ,, Da

20, Președinte ,, Da

DI. președinte de ședință: Avem 19 voturi pentru și 1 abținere. Așadar, a îndeplinit nr. necesar de voturi.  
**Hotărârea nr. 395/2021**

**4.Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetelor municipiului Baia Mare, aferente trimestrului IV 2021**

**Inițiator -primar**

**Comisia I - Aviz nefavorabil 2-0-6**

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 4. Aviz favorabil, de la Comisia I. Dacă sunt discuții, pe marginea acestui subiect, vă rog.

Dl. Gavra: Eu vreau să întreb Comisia I, de ce a dat nefavorabil, când este vorba despre o execuție bugetară?

Dl. viceprimar Dăncuș: Dl. Gavra, vă răspund cu toată sinceritatea, eu nu înțeleg abordarea colegilor din Comisia I, pentru că le-am explicat, și d-na Pop, d-na director economic, le-am explicat că este o procedură, practic, care trebuie parcursă, bugetul este executat, practic, și vorbim de o execuție la 30 noiembrie. Din păcate, acesta este nivelul de înțelegere.

Dl. Gavra: Tocmai de asta întrebam, că nu era un buget, o propunere de buget.

Dl. Buhan: Dl. Gavra, dacă la un moment dat, nu ai fost de acord cu bugetul respectiv, cum ai fost, atunci mă gândesc.

Dl. Gavra: Voiam o justificare.

Dl. Buhan: Asta e ideea. Eu nu am votat bugetul. Și dacă nu l-am votat, nu sunt de acord nici cu execuția.

Dl. președinte de ședință: Dl. Varga, vă rog.

Dl. Varga: Tocmai asta era problema. Că au votat cei ce nu au votat proiectul. Și asta e una dintre explicații. Oricum votul din comisie, este un vot consultativ. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Hodoroștea, vă rog.

Dl. Hodoroștea: La toate proiectele de hotărâre privind execuția, ar trebui să fie trimisă, inclusiv execuția, adică toate datele, în ceea ce privește execuția, ceea ce nu se întâmplă niciodată. Datele nu ajung. Noi nu avem date privind execuția. Chiar dacă este o procedură, un consilier local nu are dreptul să voteze fără să aibă date. Adică cum votăm o chestiune, că o instituție a cheltuit o sumă, fără să aveți datele? E ceva de-a dreptul incredibil. Nicio cheltuială și nicio execuție nu se poate vota fără date. Vă repet. Mulțumesc. În caz contrar, consilierul respectiv intră în culpă. Și poate să vă explice dl. Pîrviu ce înseamnă treaba asta. Sunt convins că știu. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: S-a înscris la cuvânt dl. Ciriț, după care dl. Gavra. Vă rog, dl. Ciriț.

Dl. Ciriț: Eu o să mă abțin de la acest proiect, pentru că e un scandal serios pe salubritate, nu e singurul domeniu, și colegii care au mai multe informații și știu în consecință, la modul transparent în care ni se dau datele, n-au decât să o facă. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Gavra?

Dl. Gavra: Din punctul meu de vedere, în momentul în care o execuție nu o votezi, înseamnă că ea nu e în concordanță cu bugetul aprobat. Asta înțeleg eu, nevoțarea unei execuții. Ca în rest, nu ni se dau documente, sunt cu totul de acord. Dar la a nu vota execuția, înseamnă că execuția nu este pe bugetul aprobat. Asta este părerea mea.

Dl. Ciriț: Îmi permiteți, dl. președinte? Tocmai aceasta, este foarte importantă, de aceea, cerem transparență, și să nu mai fim trimiși la plimbare când cerem documente. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dacă îmi permiteți, stimați colegi, haideți să nu aruncăm din nou, tot felul de acuze și suspiciuni, execuția bugetară este încadrată pe capitole de cheltuieli, cum a fost ea aprobată la aprobarea bugetului, și apoi, pe parcursul anului, cu rectificările pe care le-am aprobat. În comisia de buget, a fost d-na director economic, Carmen Pop, care ar fi putut să răspundă la anumite întrebări, dacă cineva ar fi avut anumite nelămuriri. Din păcate, nu s-au adresat întrebări. Vizavi de documentele pe care dvs. le doriți, să le verificați, din punct de vedere economic, financiar, eu nu știu ce documente ați solicitat și nu vi s-au prezentat. Dar repet, aici vorbim de o execuție bugetară, și această operațiune este apanajul Direcției economice. Ca să închidă acest buget, care se raportează la administrația finanțelor publice.

Dl. Cirt: Dl. Dăncuș, știți foarte bine, nu mai mințiți, am cerut mai multe documente, la care nu am primit răspuns, și multe alte solicitări. Degeaba tot căutați, în spațiul public, să aruncați alte afirmații, decât realitatea.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dl. Cirt, pe procedură, ca drept la replică, nu confundați "sula cu prefectura". Dvs. ați cerut niște documente, în momentul în care au fost propuse taxele și impozitele, la d-na Melania Mureșan. Aici, la acest proiect de hotărâre, nu ați cerut niciun document d-nei director economic, Carmen Pop. Punct. Deci nu mai mințiți.

Dl. președinte de ședință: Suntem 22 de consilieri prezenți. S-a înscris la cuvânt și dl. Hodorogea. Vă rog.

Dl. Hodorogea: Stimați colegi, am solicitat prezența d-nei Carmen Pop, tocmai ca să ne răspundă la anumite întrebări. În plen, și din păcate, se pare că dânsa nu a venit. Acum vom merge pe procedură, am făcut invitația în Comisia de urbanism, către secretariat, secretariatul a transmis, și nu i s-a permis doamnei să vină în plen, ca să ne clarifice situația. O să mergem pe proceduri, și o să vedem ce s-a întâmplat. Nu sunt date, niciun consilier nu poate să voteze 1 leu executat, sau 5 bani, alocați, fără să vadă unde pleacă banii aceia. Nu se poate așa ceva. E inadmisibil. Intrăm în culpă. Dl. Pîrvu poate să explice, că e pe domeniul juridic, ce înseamnă culpa asta. Răspundem, fiecare consilier, dacă luăm o decizie în acest sens, fără să avem datele. Nimeni nu ne exonerează, că noi nu am primit date. Mulțumesc.

Dl. Pîrvu: Dacă tot mi s-a rostit numele, să știți că, de obicei, v-am mai explicat, și la colegi le-am explicat, că nu dau sfaturi juridice gratis, pentru că ar fi o concurență neobișnuită, față de stimabilii mei colegi avocați. Dar dacă tot m-ați întrebat, am să vă răspund, că votul exprimat de către consilierii locali, este unul de oportunitate, și nu de legalitate. Viza de legalitate eeste pusă de către secretarul unității administrativ-teritoriale. Vă mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: dl. Cirt?

Dl. Cirt: Susțin ce spune dl. Hodorogea. Am cerut în repetate rânduri, și tocmai nu există transparență.

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi, vă invit să vă exprimați opțiunea de vot, cu privire la proiectul nr. 4, prin vot electronic, acum.

,21

,1

Da,13

Nu,0

Abținere,7

1,Hodorogea Bogda ,,Abținere

2,Pop Leontin ,,Abținere

3,Gavra Bogdanel ,,Abținere

4,Varga Cornel ,,Da

5,Bizau Simion ,,Abținere

6,Cirt Mircea ,,Abținere

7,Barbus Gheorghe ,,Da

8,Marincas Ioana ,,

9,Craciun Ovidiu ,,Da

10,Hordau Andreea ,,Abținere

11,Pap Zsolt ,,Da

12,Pinter Zsolt ,,Da

13,Pirvu Ionut ,,Da

14,Campan Mihaela ,,Da

15,Lupsa Stefan ,,Da

16,Pop Mariana ,,Da

17,Ardelean Radu ,,Da

18,Dancus Ioan ,,Da



19, Roman Gabriel , , Da  
 20, Presedinte , , Da  
 21, Buhan Horia , , Abtinere

Dl. președinte de ședință: Vă reamintesc că suntem în nr. de 22 de consilieri prezenți. Avem 13 voturi pentru, 7 abțineri. Avem, se pare, 2 neparticipări la vot.

D-na Marinceaș: Votul meu este pentru.

Dl. președinte de ședință: 14 voturi pentru. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 396/2021**

**5. Proiect de hotărâre privind aprobarea ajustării tarifelor pentru activități ale serviciilor de dezapezire din Municipiul Baia Mare realizate în baza acordului cadru de servicii nr. 46020/04.12.2018**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz nefavorabil 0-2-5**

**Comisia II- Aviz nefavorabil 3-3-1**

Dl. președinte de ședință: Vă rog frumos, când părăsiți sala, să mă anunțați, că nu reușesc să țin pasul cu toate plecările. Mulțumesc. Părăsește sala dl. Ardelean.

Punctul 5. S-a înscris la cuvânt dl. Bizău. Dacă sunt alte luări de cuvânt? Dl. Buhan. Mulțumesc.

Dl. Biău: Dragi colegi, lucrez în lumea transporturilor, și mă pricep și la camioane, și la mașini. Ce se întâmplă la dezapezire, în Baia Mare, este un furt pe față, pe banii băimărenilor. Nu se poate ca un camion care staționează, un camion care valorează 15-20 de mii de euro, să aibă staționarea pe lună, fără să miște, fără să consume nimic, decât un salariu că stă soferul acolo, să coste 4 mii și ceva de euro. 12 mii de euro, pardon, mă scuzați. Nu poți să pui staționare la un camion care stă, stația meteo te anunță acum, cu zile înainte, când va ninge, să stai luni de zile cu 32 de camioane, care se plătește, pe an, 8 milioane, în 5 luni. Fără să intervină la dezapezire. Așa ceva nu am putut să cred, când am citit contractul, n-am putut să îmi imaginez furtul pe față al băimărenilor. Așa ceva nu se poate vota, fraților. Cine a semnat acest contract, e un caz penal. Și acum se vine și cu măririi de preț. Îmi cer scuze, așa ceva nu se poate.

Dl. președinte de ședință: Dl. Buhan, vă rog. S-a întors și dl. Ardelean.

Dl. Buhan: În continuarea celor spuse de dl. Bizău, eu am cerut, în Comisia de buget finanțe, clarificări legate de contractul subsecvent, încheiat anul acesta, și am rugat executivul primăriei, să îmi pună la dispoziție, sau să ne pună, consilierilor, să ne trimită acest contract, să vedem când s-a semnat, care sunt condițiile din acest an, și care sunt sumele pe care cetățenii trebuie să le plătească, sau noi, toți, trebuie să le plătim, pentru dezapezire. Și din păcate, nici astăzi, nu ni s-a pus acest contract la dispoziție, ceea ce eu consider a fi o lipsă de respect, pentru noi și nu știu, o încercare de a ține anumite lucruri sub o opacitate, de a nu ajunge la cunoștința celor care plătesc pentru ele. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț, vă rog.

Dl. Ciriț: Susțin datele aduse de dl. Bizău. Nu doar că este un furt, e un penal la mijloc. Am cerut referințe la alte orașe, și am aflat cum stau tarifele de prin alte orașe, și bineînțeles că știm cine inițiază licitația, și cum se pregătesc documentele, pentru a ajunge la o astfel de licitație, ca să fie firma finului, sau a nu știu cui. Apropos, nu știu firma aceasta, dacă nu dezapezește bine, primește penalizare? Dacă tot e a finului, primește? Cred că sunt înregistrate. Deci până la urmă, dacă e să ne gândim, 24 de ore, să aduni 2.400 de ore pentru staționare, vă puteți imagina ce înseamnă aceasta? Facem rapid un calcul. 2.400 ori 90 de zile, în cazul în care nu ninge, 2.400 de RON/zi, ori 90 de zile, domnule, înseamnă 16.000 de RON, pentru o mașină. 3 luni, zicem, da? Împărțit la 5, avem 45 de mii de euro, pe o mașină, și mașina respectivă nu are valoarea aceasta. Deci, când trebuie să dezapezească mașina respectivă, i se rupe cardanul. Că are o vechime și se înfelege. Dar noi, practic, suntem buni să votăm lucrurile acestea, că altfel sunt populisme.

Deci în felul acesta, se fură banul, punând un proiect și numai o firmă poate să participe și să câștige această licitație. Atât am vrut să spun. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Buhan, un minut. După care, dvs., dl. Dăncuș. Mulțumesc.

Dl. Buhan: Dl. Dăncuș, puteți să ne puneți la dispoziție contractul subsecvent, aferent anului 2021?

Dl. viceprimar Dăncuș: Dacă îmi permiteți, stimați colegi. După cum ați putut observa și din alocuțiunea dl. Simi Bizău, acest contract există și a fost depus, dacă nu este postat inclusiv pe site-ul primăriei, pentru că altfel, n-ar fi avut de unde să știe valoarea contractului. Deci acest contract, acest contract subsecvent, este un contract care face parte dintr-un acord cadru, acord cadru care a fost încheiat în urma unei proceduri de achiziție publică, la care a fost liber să participe orice agent economic, care ar fi îndeplinit, întrunit anumite condiții impuse prin caietul de sarcini. Nu vreau să mai intru în polemici, vizavi de tot felul de acuze pe care le lansează unii dintre consilierii. Eu știu un singur lucru, că acest proiect de hotărâre, pe care îl avem astăzi în dezbatere, a primit aviz negativ, inclusiv în comisia pe care o conduc, și vă spun de ce. Pentru că fundamentarea tarifului la staționare nu a fost făcută cum trebuie, și colega mea, care se ocupă de partea aceasta, de dezăpezire și salubritate, a solicitat agentului economic depunerea documentației în conformitate cu prevederile legale. Din păcate, nu am primit la vremea respectivă...

Dl. director Niculae: A fost trimisă documentația, ieri, la consilieri.

Dl. viceprimar Dăncuș: A fost trimisă, dar nu a mai intrat în comisie. Îmi pare rău. Noi, la vremea respectivă, am dat un vot, cu documentația pe care am avut-o la dispoziție. Așadar, raportat la aceste tarife, care se percep pentru taxa de staționare, i-am mai spus și dl. Ciriț, și vă spun și dvs., nu este corect să facem înmulțirea cu 96 de lei ori 24 de ore ori 3 luni de zile, 90 de zile. Pentru că mașinile respective nu staționează în permanență. În momentul în care mașinile acționează, sunt plătite la alt tarif. Evident că e mai mare, pentru că sunt și costuri.

Dl. Bizău: Nu induceți în eroare. Ascultați-mă, când a fost zăpadă, mașinile astea nu au ieșit. Să fie clar. Nu păcăliți oamenii.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dar eu nu vreau să păcălesc. Nu înțeleg. Dar încercați și dvs. să vă detașați...

Dl. Bizău: Nu pot să explic ceva la ce nu mă pricep. Nu mă pricep la administrație, dar la transport mă pricep. Deci nu poate un camion să câștige, că stă, 450 de euro pe zi. Că stă în parcare. Mașină de 10-15 mii de euro.

Dl. viceprimar Dăncuș: Nu vă certați cu mine, vă rog, că s-ar putea să fim pe aceeași lungime de undă. Însă a invoca problema legalității sau a furtului, este incorect, pentru că această procedură s-a desfășurat în conformitate cu legea, și avem un agent economic care a câștigat acest contract. Acest agent economic, în baza prevederilor legale, solicită astăzi o ajustare a tarifelor cu indicii INS, și este permis acest lucru, ori noi astăzi, trebuie să ne pronunțăm dacă acceptăm această ajustare de tarife. Așa cum ați putut să vedeți, până la urmă, inclusiv în Comisia economică, a primit un aviz negativ, tocmai pe motivele pe care vi le-am enumerat adineauri. Așadar, haideți un pic să încercăm să ne detașăm de problema, cum să spun eu, care poate să planeze, dacă facem un calcul, și nouă ni se pare poate mult, că plătim pentru dezăpezire, dar nu încercați să induceți în eroare populația, să spuneți că acest lucru este ilegal și că este furt. Acest contract, acord cadru, s-a desfășurat, a fost atribuit printr-o procedură de achiziție publică, desfășurată în conformitate cu legea. La care au putut să participe și alți agenți economici.

Dl. Bizău: Pentru a staționa o mașină, un sofer are voie 8 ore pe zi să conducă, trebuie să aibă 4 soferi pe fiecare mașină. Sunt convins că dacă se face un control la firmă, n-are niciunul pe mașină. Și s-ar putea ca aceste mașini să fie prinse și în alte dezăpeziri, în alte zone. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriț?

Dl. Ciriț: Aș vrea să știu ce documente ne-ați pus la dispoziție și să ni le puneți numaidecât, din care să reiasă structura cheltuielilor, pentru care legea permite o mărire, o indexare, nicidecum asupra profitabilității. Și atunci, discutăm pe chestii foarte concrete. Dar atâta timp cât în alte orașe, vorbim de 40, 50, 60 de lei, ora de staționare, la un nr. de 8 ore de staționare, nu de 24, miroase clar a furt și e vorba de sesizări, care sper să se autosesizeze organele în măsură. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dl. Ciriț, stimați colegi, acum dacă îmi permiteți, că sunt oarecum, reprezint executivul, și trebuie să răspund la aceste acuzații, pe care, de multe ori, în mod gratuit, le lansează unii dintre colegii noștri, și sunt destul de periculoase și calomnioase, în același timp. Și până la urmă, și cel care lansează în spațiul public aceste acuzații, trebuie să își asume acest lucru. Repet, eu nu contest că în alte orașe nu sunt tarife, poate mai bune, decât le avem noi la agentul economic, care prestează acest serviciu. Nu contest. În același timp, așa cum am dezbătut, nu știu, taxa pentru salubritatea menajeră, unde în alte orașe este 320 lei/an, la noi a fost 84. Adică sunt diferențe și diferențe de abordare. Nu vreau să comparăm mere cu pere, așa cum am mai spus-o, că Baia Sprie, pe bună dreptate, dl. Buhan a sesizat un lucru. Acolo ar fi tarifele mai mici. Dar repet, din perspectiva legalității, acest agent economic a dobândit un contract, în baza unei proceduri de achiziție publică, a făcut o solicitare pentru ajustare de tarife, în conformitate cu legea, a primit un aviz negativ din partea comisiei de buget finanțe, pentru că nu a depus toată documentația, la momentul desfășurării comisiei, pentru fundamentarea tarifului, în special la staționare, ca atare, suntem în situația în care, astăzi, noi va trebui să decidem și să acordăm un vot dacă acceptăm această ajustare sau nu. În rest, nu vreau să mă pronunț. Din punctul meu de vedere, orice lucru, orice contract pe care îl avem în derulare poate fi executat și mai bine, și mai profesionist. Am văzut că la ninsoarea care a fost acum 3 zile, poate că unii dintre băimăreni ar fi avut pretenția să fie dezăpezit orașul într-o oră, în 2 ore, dar să știți că socoteala de acasă nu se potrivește cu cea din târg, și de multe ori, apar diverse probleme. Eu zic că și la nivelul anului trecut, și anul acesta, din punctul acesta de vedere, societatea s-a achitat destul de onorabil de această obligație, de dezăpezire. În rest, este loc de mai bine pentru oricine.

Dl. președinte de ședință: Dau cuvântul dl. Hodoroșea, dl. Pîrvu, după care dl. Ciriț, conform înscrierilor la cuvânt.

Dl. Ciriț: Hai acum, că trebuie să îi dau replică la dl. Dăncuș. Eu, 2 întrebări. Dacă știți care este valoarea despăgubirii pe luna decembrie, total sumă, cât se plătește pentru cele 3 zile de, și dacă firma aceasta e a finului dl. primar? Deci suma, total sumă, cât plătește municipiul pentru o lună, pentru cele 3 zile de dezăpezire? Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Deci dl. Ciriț, în primul rând, ați vorbit despre despăgubiri, nu înțeleg la ce despăgubiri vă referiți.

Dl. Ciriț: Cât costă, nu despăgubiri, cât costă, suma care o plătește primăria pentru dezăpezire?

Dl. viceprimar Dăncuș: Deci acest contract subsecvent are înglobată o sumă. Prestațiile și valoarea prestațiilor este plătită în conformitate cu acțiunile și cu tarifele pe care le-a prezentat în oferta depusă la municipiul Baia Mare. Noi nu plătim numai pentru ce se acționează. Nu plătim așa

Dl. Ciriț: Nu plătim pauza.

Dl. viceprimar Dăncuș: Plătim staționarea, dar în condițiile atriburii acestui contract.

Dl. Ciriț: Care este valoarea totală?

Dl. viceprimar Dăncuș: Stați un pic, nu știu cât e valoarea totală, că încă nu s-a terminat luna decembrie, stați un pic. Dl. Ciriț, dvs. credeți că dacă băieții aceștia au acționat în urmă cu 3 zile, au și venit cu factura

la plată? Aceste servicii se recepționează, se avizează de către compartimentul de specialitate, de către expert. Dacă dvs. luați în derâdere și credeți că e ca și la dvs. la firmă, vă înșelați.

Dl. Bizău: Dl. Dăncuș, vă ajut eu. Pe luna noiembrie, cât a fost factura? Aproximativ.

Dl. Ciriț: Puteți să dați un telefon.

Dl. Bizău: Pe luna noiembrie. Vă spun eu cât e pe luna noiembrie, 1 milion și 600 și ceva de mii. AM calculat simplu, staționarea cât e.

Dl. viceprimar Dăncuș: Stați un pic.

Dl. Bizău: Și nu a fost niciun fulg de zăpadă.

Dl. Hodorogea: Stimați colegi, într-adevăr, societatea este îndreptățită să ceară niște majorări, conform inflației, conform statisticilor. Dar societatea are niște obligații, față de primărie și consilieri. Are obligația de a ne trimite raportul tehnico-economic, nu generalizat, ci per linii de cheltuieli. Noi nu am primit aceste date. Deci se solicită o majorare, fără să primim studiul tehnico-economic, în conformitate cu legea. Noi nu am primit pe linii, nu am primit pe staționare, cum s-a indexat, cum a crescut inflația pe staționare. Asta e poziția noastră. În consecință, ne vom abține la acest proiect. Mulțumesc.

Dl. preșdinte de ședință: Bun. Dl. Pîrvu, vă rog.

Dl. Pîrvu: Dincolo de intenția de vot a dl. Hodorogea, de data asta, vreau să îl felicit că, dintre cei care au povestit, este singurul care e pe subiect. Din păcate, noi nu avem, astăzi, în față, discutarea tarifelor practicate de această societate. Nu vreau să intru într-o polemică cu dl. Bizău, pentru că tocmai am terminat de curând o alianță și nu vreau să fim responsabili că o rupem, dar tarifele au fost, așa cum rezultă din cuprinsul proiectului pe care îl avem în față noastră, tarifele au fost aprobate printr-o Hotărâre de Consiliu din 2018, într-un Consiliu Local din care dl. Bizău făcea parte, și după cum m-am uitat pe portalul, pe monitorul legislativ al municipiului Baia Mare, la hotărârea 641 din 2018, chiar a fost prezent și a votat pentru. Deci dânsul a votat pentru aprobarea acestor tarife. Acum să venim, să combatem aceste tarife. Să înțeleg că vă faceți mea culpa? Nu ați știut ce votați atunci.

Dl. Bizău: Nimeni nu ne-a arătat hârtiile nici atunci, ca și acum. Și nu mai votez nimic, de acum.

Dl. preșdinte de ședință: Stimați colegi, aveți ocazia să votați și astăzi acest proiect.

Dl. viceprimar Dăncuș: Cred că dacă mai căutăm, și d-șoara Marincaș a votat pentru.

Dl. preșdinte de ședință: Haideți să ne întoarcem puțin la ordinea de zi. Și să fim puțin mai pragmatici. Dl. Buhan, ultimul cuvânt pe acest subiect, 1 minut.

Dl. Buhan: Dacă nu greșesc, am elucidat, într-un fel, misterul. Am văzut contractul subsecvent. Dacă este cel despre care e vorba. A fost semnat și a fost înregistrat în 23.12.2021. Acum nu știu, din punct de vedere legal, dacă conform celor stipulate în contract, se spunea că acestea ar fi trebuit, contractul subsecvent ar fi trebuit să fie semnat în intervalul iunie, nu, martie-septembrie, mă rog, 2021, pentru anul în curs. Nu știu dacă este o chestiune de legalitate sau ilegalitate. Dar mi-am satisfăcut curiozitatea și am văzut despre ce e vorba.

Dl. preșdinte de ședință: Dl. Ciriț, aveți...

Dl. viceprimar Dăncuș: O scurtă precizare. Înainte de acest contract, a mai fost un contract subsecvent, care s-a referit strict la luna noiembrie.

Dl. Buhan: Nu este aici.

Dl. președinte de ședință: Dl. Ciriș, pe scurt, vă rog.

Dl. Ciriș: Pentru ca să nu calomniez, revin cu întrebarea la dl. Dăncuș. Dacă finul dl. primar are legătură cu una din firmele ce fac dezvăpezirile? Dacă tot nu știți cifrele, cât s-a dezvăpezit.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dacă vreți să vă răspund, închideți. Altă întrebare?

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 5. Vă supun atenției și vă rog să vă exprimați opțiunea de vot, privitor la acest proiect. Vă rog să votați acum.

, 22

, 0

Da, 9

Nu, 5

Abținere, 8

1, Hodorogea Bogda ,, Abținere

2, Pop Leontin ,, Abținere

3, Gavra Bogdanel ,, Nu

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Nu

6, Cirt Mircea ,, Nu

7, Barbus Gheorghe ,, Abținere

8, Marincas Ioana ,, Nu

9, Craciun Ovidiu ,, Abținere

10, Hordau Andreea ,, Nu

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana ,, Da

17, Ardelean Radu ,, Da

18, Dancus Ioan ,, Da

19, Roman Gabriel ,, Abținere

20, Pop Claudiu ,, Abținere

21, Președinte ,, Abținere

22, Buhan Horia ,, Abținere

Dl. președinte de ședință: Avem 9 voturi pentru, 5 împotriva și 8 abțineri. Așadar, proiectul nu a trecut.

**6. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Convenției între Direcția de Asistență Socială și Centrul de Îngrijire Bătrâni din localitatea Coruia, având ca obiect acordarea de servicii sociale rezidențiale destinate persoanelor vârstnice cu domiciliul pe raza Municipiului Baia Mare**

**Inițiator -primar**

**Comisia I - Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia III – Aviz favorabil 7-0-0**

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 6. Avem aviz favorabil de la Comisia I și III. Dacă sunt discuții, pe marginea acestui subiect, vă rog? Întrucât nu sunt discuții, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 22

, 1

Da, 21  
 Nu, 0  
 Abtinere, 0  
 1, Hodorogea Bogda ,,  
 2, Pop Leontin ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Bizau Simion ,, Da  
 6, Cirt Mircea ,, Da  
 7, Barbus Gheorghe ,, Da  
 8, Marincas Ioana ,, Da  
 9, Craciun Ovidiu ,, Da  
 10, Hordau Andreea ,, Da  
 11, Pap Zsolt ,, Da  
 12, Pinter Zsolt ,, Da  
 13, Pirvu Ionut ,, Da  
 14, Campan Mihaela ,, Da  
 15, Lupsa Stefan ,, Da  
 16, Pop Mariana ,, Da  
 17, Ardelean Radu ,, Da  
 18, Dancus Ioan ,, Da  
 19, Roman Gabriel ,, Da  
 20, Pop Claudiu ,, Da  
 21, Presedinte ,, Da  
 22, Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. **Hotărârea nr. 397/2021**

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea subvențiilor pentru asociațiile și fundațiile selecționate la nivelul Municipiului Baia Mare, pe anul 2022, conform Legii 34/1998**

**Inițiator - primar**

**Comisia I - Aviz favorabil 7-0-0**  
**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0**

DI. președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul nr. 7. Avem aviz favorabil de la Comisia I și III. Discuții, dacă sunt? Nu sunt discuții. Vă rog frumos să vă exprimați opțiunea de vot acum..

, 22  
 , 0  
 Da, 22  
 Nu, 0  
 Abtinere, 0  
 1, Hodorogea Bogda ,, Da  
 2, Pop Leontin ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Bizau Simion ,, Da  
 6, Cirt Mircea ,, Da  
 7, Barbus Gheorghe ,, Da  
 8, Marincas Ioana ,, Da  
 9, Craciun Ovidiu ,, Da  
 10, Hordau Andreea ,, Da  
 11, Pap Zsolt ,, Da  
 12, Pinter Zsolt ,, Da  
 13, Pirvu Ionut ,, Da  
 14, Campan Mihaela ,, Da

15,Lupsa Stefan	,, Da
16,Pop Mariana	,, Da
17,Ardelean Radu	,, Da
18,Dancus Ioan	,, Da
19,Roman Gabriel	,, Da
20,Pop Claudiu	,, Da
21,Presedinte	,, Da
22,Buhan Horia	,, Da

Dl. Ardelean: Dl. președinte, vă propun, și stimați colegi, având în vedere că a trecut foarte mult timp, să citiți doar nr. proiectului, de pe ordinea de zi. Și să-l votăm. Și vă aduc aminte, dl. președinte, că am stabilit să se vorbească 3 minute, la proiect.

Dl. președinte de ședință: Atât se va vorbi. Proiectul nr. 7 a trecut cu 22 de voturi. Așadar, proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 398/2021**

### **8.Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexei 2 la H.C.L. nr. 109/2021 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare pentru Teatrul Municipal Baia Mare**

#### **Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0**

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi, nu o să supun la vot acest amendament făcut de către dl. Radu Ardelean, dar voi citi mult mai repede fiecare text. Proiectul 8. Avem aviz favorabil de la Comisia I și III. Dacă sunt discuții, vă rog. Dacă nu sunt discuții, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot, la proiectul nr. 8.

, 22

, 0

Da, 22

Nu, 0

Abținere, 0

1,Hodorogea Bogda	,, Da
2,Pop Leontin	,, Da
3,Gavra Bogdanel	,, Da
4,Varga Cornel	,, Da
5,Bizau Simion	,, Da
6,Cirt Mircea	,, Da
7,Barbus Gheorghe	,, Da
8,Marincas Ioana	,, Da
9,Craciun Ovidiu	,, Da
10,Hordau Andreea	,, Da
11,Pap Zsolt	,, Da
12,Pinter Zsolt	,, Da
13,Pirvu Ionut	,, Da
14,Campan Mihaela	,, Da
15,Lupsa Stefan	,, Da
16,Pop Mariana	,, Da
17,Ardelean Radu	,, Da
18,Dancus Ioan	,, Da
19,Roman Gabriel	,, Da
20,Pop Claudiu	,, Da
21,Presedinte	,, Da
22,Buhan Horia	,, Da

D-na Marincaș: Dl. președinte, vă rog să dispuneți să fie prezent în sală dl. secretar, să putem să funcționăm în limitele legale. Mulțumesc.

Dl. primar: Dl. secretar are un lucru important de făcut. Și eu l-am chemat ca să valideze un acord între municipiul Baia Mare, Consiliul Județean, ADI Deșeuiri și o societate comercială. O să vină.

Dl. președinte de ședință: Proiectul 8 a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 399/2021**

**9.Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării H.C.L. nr. 320/2020 prin suplimentarea cu câte un post de consilier, a celor 2 cabinete viceprimar**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz nefavorabil 3-1-4**

**Comisia III- Aviz nefavorabil 3-0-4**

**Proiectul este retras de către dl. primar.**

Dl. președinte de ședință: Proiectul 9. Avem 2 avize nefavorabile.

Dl. primar: Dacă îmi permiteți. Având în vedere faptul că e o perioadă în care nu care că s-a înțeles foarte bine rolul acestora, acestor 2 consilieri pentru viceprimari, o să retrag proiectul de pe ordinea de zi. Și dacă îmi permiteți, văzând discuțiile pe care le-ați avut în comisii, raportat la proiectul nr. 12, și la propunerea făcută de către dl. consilier Varga, care mi se pare rezonabilă, dar ea trebuie pusă pe niște note juridice corecte, am să retrag proiectul și am să cer o reevaluare a respectivului teren, sincer, nu mi se pare prețul unul corect, raportat la zonă, adică mi se pare un preț pe mp, destul de redus, așa că legal, doar printr-o astfel de reevaluare, dar din punctul meu de vedere, noi nu putem să trecem altceva într-un proiect de hotărâre, decât ceea ce ne furnizează evaluatorii, care sunt într-o zonă a profesiilor liberale, dacă nu mă înșel. Deci îl retrag.

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumim.

**10.Proiect de hotărâre privind scutirea la plată a impozitului pe clădiri și a taxei pe teren pentru imobilele în natură clădiri și terenuri, situate în Baia Mare, str. Colonia Topitorilor, nr. 14A, deținute de către Asociația Esperando**

**Inițiator -primar**

**Comisia I- Aviz favorabil 8-0-0**

Dl. președinte de ședință: Continuăm cu proiectul nr. 10. Avem aviz favorabil de la Comisia I. Dacă sunt discuții? Întrucât nu sunt, vă îndemn să vă exprimați opțiunea de vot, cu privire la proiectul 10, acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Barbus Gheorghe ,, Da

7, Marincas Ioana ,, Da



8, Craciun Ovidiu	, , Da
9, Hordau Andreea	, , Da
10, Pap Zsolt	, , Da
11, Pinter Zsolt	, , Da
12, Pirvu Ionut	, , Da
13, Campan Mihaela	, , Da
14, Lupsa Stefan	, , Da
15, Pop Mariana	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dancus Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: Avem 21 de voturi pentru, unanimitate. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 400/2021**

**11. Proiect de hotărâre privind aprobarea întocmirii unui Studiu de Oportunitate în vederea vânzării prin licitație publică, a terenurilor identificate prin CF 127510 Baia Mare, nr. cadastral 127510, CF 127512 Baia Mare, nr. cadastral 127512, CF 60588 Tăuții Măgherauș, nr. cadastral 60588, în suprafață totală de 389354 mp, având categoria de folosință pășune, proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, situate în extravilan**

**Inițiator – primar**

**Comisia I – Aviz nefavorabil 2-4-2**

**Comisia II – Aviz nefavorabil 2-3-2**

DI. președinte de ședință: Proiectul 11. Discuții, dacă sunt? DI. Hodorogea, pe scurt. DI. Ciriț, de asemenea.

DI. Hodorogea: E ceva incredibil, acest proiect, și această propunere, a primit votul negativ al consiliului, dacă nu mă înșel, de 7 ori. E ceva incredibil. Evident că niciun om care urmărește interesele cetățenilor municipiului Baia Mare, nu poate vota în direcția respectivă. Pentru că de fapt, ce se dorește? Se dorește ca 40 de ha, să fie scoase din domeniul public al municipiului Baia Mare, ulterior se cumpără o fâneață în x, în cătun, se face schimb și se scoate de sub fâneață, terenul respectiv ajungând la o valoare mult mai mare. Asta-i schema, de fapt. Vă mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Dacă mai sunt alte discuții?

DI. Ciriț: Eu propun să facem un proiect de hotărâre prin care să interzicem primăriei să mai vină cu bătăi de joc la adresa consilierilor, prin asta nu se caută decât atragerea atenției de la alte prostii. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: DI. Gavra?

DI. Gavra: Ca răspuns la dl. Ciriț, nu trebuie să facem un proiect de hotărâre, trebuie să lucrăm la regulamentul Consiliului Local. Și acest lucru ar trebui să îl facem cu Comisia juridică.

DI. președinte de ședință: Vă mulțumesc. Vă supun la vot... DI. Ardelean, vă rog.

DI. viceprimar Dăncuș: O scurtă replică la colegul nostru, Bogdan Hodorogea. Deja se face și prezicător, pe lângă liderul autointitulat al opoziției. Este incredibil cum dvs. puteți să fabulați în felul acesta, și să nu vă dați seama că astăzi avem în dezbatere un studiu de oportunitate. Și oricine, orice cetățean, are

dreptul să solicite acest lucru. Din păcate, unii nu înțelegem care este menirea acestui studiu de oportunitate, și deja dvs. fabulați că se vând terenuri, se fac tot felul de investiții, știți cum se fac tranzacțiile. Îmi pare rău, dar cred că un pic de decență ar trebui să avem. Când afirmăm tot felul de bazăconii de genul acesta. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: DI. Ardelean?

DI. Ardelean: Vreau doar să fiu sigur și să se menționeze foarte clar. DI. Hodoroșea, ați spus: este increbil că se revine a nu știu câta oară, cu acest proiect, chiar dacă a fost respins. Așa este? Să știu să vă aduc aminte, când veți veni cu proiectul dvs., care de atâtea ori a fost respins, și tot vă întoarceți cu el, de fiecare dată. Asta, unu la mână. Doi la mână, probabil că dl. Dăncuș v-a explicat într-un mod mai succint, și nu ați înțeles. Când un cetățean face o solicitare către municipiul Baia Mare, primăria este obligată să ne supună spre atenție acea cerere, pentru că nu poate să îi dea primarul, sau primăria, un refuz, fără ca să îl supunem la vot. Deci, ca să înțelegeți, dl. Ciriț, și dvs., înainte de a primi de la PR-ul dvs. notițele, că este obligată primăria să supună la vot. Sunt mici modificări. Oricum este vorba, exact cum a spus dl. Dăncuș, de un studiu de oportunitate, studiu care va stabili dacă, acel proiect de hotărâre, dacă acest teren este bun pentru vânzare sau nu, poate va stabili un preț extraordinar de mare, și ați fi surprinși să fim de acord, după aia. Mulțumesc.

DI. Gavra: O întrebare. Pentru că văd printre CF-urile menționate, este și un CF de Tăuții Măgherauș. Întrebarea mea este: la Consiliul Local Tăuții Măgherauș, a fost acest proiect sau nu? Sau nu trebuie?

DI. Ardelean: E un studiu de oportunitate.

DI. Gavra: Da, dar fiind pe o zonă care aparține de CF-ul Tăuțiului, mă gândesc că același studiu ar trebui aprobat și de Tăuți.

DI. Pîrvu: Pe raza teritorială a municipiului Baia Mare, sunt terenuri care aparțin de primăria Dumbrăvița.

DI. Ciriț: Nu știu câți ați verificat unde sunt aceste terenuri. Deci acel teren de care amintiți dvs. este pe administrativ Tăuți. Practic, exact pe acolo merge frontiera,

DI. viceprimar Pap: Mă scuzați, este în apropiere.

DI. Ciriț: Dar ține de UAT? Dar e proprietate a Băii Mari, înscris la UAT Tăuți. Dacă veți...

DI. președinte de ședință: Stimați colegi, haideți să supunem la vot, pentru a tranșa problema. Cu un singur drept la replică al dl. Hodoroșea. Vă rog, nu îl mai atacați pe dl. Hodoroșea.

DI. Hodoroșea: Vă rog, nu mă mai atacați, că îmi acordați mai mult timp. Orice pas în direcția vânzării, e un pas. Evident că este nevoie de un studiu. Dar următorul pas e vânzarea. Despre asta e vorba. Mulțumesc.

DI. viceprimar Dăncuș: Stați un pic. Tot în Consiliul Local o să se vină cu acest studiu de oportunitate, și atunci tot onoratul consiliu ar trebui să se pronunțe. Deci dvs., pe de o parte susțineți mediul antreprenorial, și pe de cealaltă parte, nu știți cum să îi încurcați. Dar mă rog.

DI. președinte de ședință: DI. Buhan, vă rog.

DI. Buhan: DI. Dăncuș, mi-aș dori, sincer, aici, să votăm mai multe proiecte și mai puține studii de oportunitate, studii de fezabilitate, evaluări, evaluări care, din păcate, multe dintre ele nu duc la nimic. Și ne pierdem vremea cu un proiect pus de 8 ori pe ordinea de zi. Mie mi se pare o chestie neserioasă. Mulțumesc.

**Dl. președinte de ședință: Vă supun votului, atunci, proiectul nr. 11. Și vă rog să votați acum.**

, 21  
 , 0  
 Da, 9  
 Nu, 5  
 Abținere, 7  
 1, Hodorogea Bogdan ,, Nu  
 2, Pop Leontin ,, Abținere  
 3, Gavra Bogdanel ,, Nu  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Cirt Mircea ,, Nu  
 6, Barbus Gheorghe ,, Abținere  
 7, Marincas Ioana ,, Nu  
 8, Craciun Ovidiu ,, Abținere  
 9, Hordau Andreea ,, Abținere  
 10, Pap Zsolt ,, Da  
 11, Pinter Zsolt ,, Nu  
 12, Pirvu Ionut ,, Da  
 13, Campan Mihaela ,, Da  
 14, Lupsa Stefan ,, Da  
 15, Pop Mariana ,, Da  
 16, Ardelean Radu ,, Da  
 17, Dancus Ioan ,, Da  
 18, Roman Gabriel ,, Da  
 19, Pop Claudiu ,, Abținere  
 20, Presedinte ,, Abținere  
 21, Buhan Horia ,, Abținere

Dl. președinte de ședință: Dl. Simi Bizău și-a exprimat votul verbal. Proiectul a fost respins cu 9 voturi pentru, 5 împotriva și 8 abțineri, cu dl. Bizău, care a votat abținere.

**12. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare și aprobarea vânzării fără licitație publică, a terenului în suprafață de 2000 mp, aferent construcției, înscris în C.F. 105859 Baia Mare, nr. cadastral 105859, aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, situat pe Bd. Unirii nr. 20, în favoarea proprietarilor construcției**

**Inițiator -primar**

**Comisia I - Aviz favorabil 5-0-3 cu amendamentul:**

**Dl.Varga: „ La Art. 3 prețul de vânzare al terenului să fie 300 Euro + TVA, respectiv 600.000 Euro + TVA”  
 5-0-3**

**Comisia II- Aviz nefavorabil 2-0-5**

Dl. președinte de ședință: Proiectul 12 a fost retras de dl. primar, de pe ordinea de zi.

**Proiectul este retras de către dl. primar.**

**13.Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită, către Cultul Crestin Penticostal reprezentat prin Biserica Penticostala “Muntele Sionului”, a imobilului teren în suprafață totală de 960 mp, situat în Baia Mare, str. Lascăr Pană f.n.**

**Inițiator -primar**

Comisia I – Aviz nefavorabil 2-0-6

Comisia II – Aviz nefavorabil 2-3-1

**DI. președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul nr. 13. Avem 2 avize favorabile de la Comisia I și Comisia II. Dacă sunt luări de poziție, pe marginea acestui subiect? Nefavorabil. Ambele sunt nefavorabile. Discuții, dacă sunt, pe marginea acestui subiect? Dacă nu sunt, vă îndemn să vă exprimați opțiunea de vot acum.**

, 22

, 0

Da, 11

Nu, 1

Abținere, 10

1, Hodorogea Bogda	, , Abținere
2, Pop Leontin	, , Abținere
3, Gavra Bogdanel	, , Abținere
4, Varga Cornel	, , Da
5, Bizau Simion	, , Abținere
6, Cirt Mircea	, , Da
7, Barbus Gheorghe	, , Nu
8, Marincas Ioana	, , Abținere
9, Craciun Ovidiu	, , Abținere
10, Hordau Andreea	, , Abținere
11, Pap Zsolt	, , Da
12, Pinter Zsolt	, , Da
13, Pirvu Ionut	, , Da
14, Campan Mihaela	, , Da
15, Lupsa Stefan	, , Da
16, Pop Mariana	, , Da
17, Ardelean Radu	, , Da
18, Dancuș Ioan	, , Da
19, Roman Gabriel	, , Da
20, Pop Claudiu	, , Abținere
21, Presedinte	, , Abținere
22, Buhan Horia	, , Abținere

DI. președinte de ședință: Avem 11 voturi pentru, 1 împotriva și 10 abțineri. Proiectul nu a fost adoptat.

DI. primar: Dacă îmi permiteți. Proiectul nr. 17 și proiectul 15, raportat la discuțiile pe care le-ați avut pe alte proiecte, vizavi de rapoarte de evaluare, și doi la mână, vizavi de obiectivele pe care le avem în zona Centrul Vechi, și pentru că la proiectul 15, întreținerea sau modul în care se utilizează imobilul, ca un bun chiriaș, este îndoielnică, o să retrag de pe ordinea de zi, la fel cum, raportat la proiectul pentru prelungirea Bd. Republicii, spre zona Dumbravei, am observat și chiar am întrebat arhitectul șef dacă există vreo corelare între Planul Urbanistic de la proiectul 14 și proiectul de extindere, lărgire a Bd. Și nu există. Aș vrea să mă edific asupra acestui lucru și să revin în următoarea ședință. Așadar, proiectul 14 se retrage, de asemenea.

DI. președinte de ședință: Bun. Vă mulțumim pentru precizări.

**14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal "Reglementare Zona Locuire Colectiva și Funcțiuni Complementare în arealul delimitat de Bd. Republicii, str. Paltinișului, str. Marașesti și str. Muncii", generat de imobilul teren situat în Baia Mare, str. Mărășești fn., inițiatori: Sc Oberhauser Invest SRL, Sc Rentas Loco SRL, SC Eco Antnic SRL, SC Revolution Plus SRL**

**Inițiator -primar**

**Comisia II-Aviz favorabil 4-0-3**

**Proiectul este retras de către dl. primar.**

**15.Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii termenului de locațiune prin încheierea unor noi contracte de închiriere pentru chiriașii din locuințele situate în Baia – Mare, str. Monetăriei nr. 4A/1 și nr. 4A/2, ca efect al tacitei relocațiuni**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 7-0-0**

**Comisia II- Aviz favorabil 6-0-0**

**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0**

**Proiectul este retras de către dl. primar.**

**16.Proiect de hotărâre privind concesionarea parcelei de teren cu nr. cad. 129525, în suprafață de 15 mp, în favoarea numiților Bancoș Monica Cristina și Crainic Ana Florica, aferent balconelor existente, executate în baza Autorizației pentru executare de lucrări nr. 56 / 27.03.1992, în extinderea apartamentelor, nr. 2 și 4, precum și parcelei de teren cu nr. cad. 129526, în suprafață de 6 mp, în favoarea numiților Porumb Vasile și Băbaș Cosmin Răzvan, aferent teraselor acoperite, realizate fără autorizație de construire, în extinderea apartamentelor nr. 1 și 3 situate la adresa Baia Mare, strada Rozelor, nr. 10**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia II – Aviz favorabil 6-0-0**

Dl. președinte de ședință: Proiectul 16. Avem avize favorabile de la Comisia I și II. Dacă sunt discuții, pe marginea proiectului 16? Dacă nu sunt, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Cirt Mircea ,, Da

7, Barbus Gheorghe ,, Da

8, Marincas Ioana ,, Da

9, Craciun Ovidiu ,, Da

10, Hordau Andreea ,, Da

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana ,, Da

17, Ardelean Radu ,, Da

18, Dancus Ioan           ,, Da  
 19, Roman Gabriel       ,, Da  
 20, Presedinte           ,, Da  
 21, Buhan Horia          ,, Da

Dl. președinte de ședință: Părăsește sala dl. Pîrvu. Rămânem 21 de consilieri. Avem 21 de voturi pentru. Unanimitate. Și dl Pop Claudiu. O să vă rog să mă anunțați când ieșiți, ca să avem o bază. Vă mulțumesc. Proiectul a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 401/2021**

**17. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și întocmirea unui Raport de Evaluare, în vederea vânzării fără licitație publică a unui teren aflat în proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, în suprafață de 108mp, teren aferent Spațiului Comercial P+M, în favoarea numitei Toma Rusandra**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia II -Aviz favorabil 6-0-0**

Dl. președinte de ședință: Proiectul 17 s-a retras de pe ordinea de zi.

**Proiectul este retras de către dl. primar.**

**18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de oportunitate și întocmirea unui Raport de Evaluare, în vederea vânzării directe a unui teren, în suprafață de 31 mp, aferent extinderii la apartamentul nr. 21, situat în Baia Mare, Str. Vlad Țepeș nr. 11, aflat în proprietatea numitelor Romocea Ana Doina și Gligan Dalina Cornelia**

**Inițiator -primar**

**Comisia I- Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia II- Aviz favorabil 6-0-0**

Dl. președinte de ședință: Continuăm cu 18. Avem avize favorabile de la Comisia I și II. Discuții, dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 18  
 , 0  
 Da, 18  
 Nu, 0  
 Abținere, 0  
 1, Hodoroștea Bogda   ,, Da  
 2, Pop Leontin          ,, Da  
 3, Varga Cornel        ,, Da  
 4, Bizau Simion        ,, Da  
 5, Barbus Gheorghe    ,, Da  
 6, Marincas Ioana      ,, Da  
 7, Craciun Ovidiu      ,, Da  
 8, Hordau Andreea     ,, Da  
 9, Pap Zsolt            ,, Da  
 10, Pinter Zsolt        ,, Da  
 11, Campan Mihaela     ,, Da  
 12, Lupșa Stefan        ,, Da  
 13, Pop Mariana        ,, Da  
 14, Ardelean Radu      ,, Da

15, Dancus Ioan           ,, Da  
 16, Roman Gabriel       ,, Da  
 17, Presedinte           ,, Da  
 18, Buhan Horia          ,, Da

Dl. președinte de ședință: Suntm 20 de consilieri prezenți. Și avem 2 neexprimări de vot. Vă rog să afișați cine nu și-a exprimat votul.

Dl. Cirtș Pentru.

Dl. Gavra: Pentru.

Dl. președinte de ședință: Dl. Cirtș, pentru, dl. Gavra, pentru. Așadar, avem 20 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 402/2021**  
 Părăsește sala dl. Ovidiu Crăciun.

**19.Proiect de hotărâre privind aprobarea recalculării chiriei și prelungirea contractelor de închiriere prin act adițional pentru chiriașii din locuințele ANL situate în Municipiul Baia Mare pe Aleea Serelor nr. 2B, Aleea Serelor nr. 2C și Aleea Mărăști nr.16**

**Inițiator -primar**

**Comisia I- Aviz favorabil 7-0-0**

**Comisia II -Aviz favorabil 6-0-0**

**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0**

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 19. Avem avize favorabile de la toate cele 3 comisii. Dacă sunt anumit discuții, legate de acest subiect, vă rog să interveniți acum. Dacă nu sunt alte discuții, îl rog și pe dl. Cirtș, pentru a-i putea vedea votul în mod electronic și a și-l exercita. Vă rog să votați acum.

, 19  
 , 0  
 Da, 19  
 Nu, 0  
 Abținere, 0  
 1, Hodoroștea Bogda   ,, Da  
 2, Pop Leontin         ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel     ,, Da  
 4, Varga Cornel        ,, Da  
 5, Bizau Simion        ,, Da  
 6, Cirtș Mircea        ,, Da  
 7, Barbus Gheorghe   ,, Da  
 8, Marincas Ioana     ,, Da  
 9, Hordau Andreea     ,, Da  
 10, Pap Zsolt           ,, Da  
 11, Pinter Zsolt        ,, Da  
 12, Pirvu Ionut         ,, Da  
 13, Campan Mihaela    ,, Da  
 14, Lupșa Stefan        ,, Da  
 15, Pop Mariana        ,, Da  
 16, Ardelean Radu     ,, Da  
 17, Dancus Ioan        ,, Da  
 18, Roman Gabriel     ,, Da  
 19, Presedinte         ,, Da

Dl. președinte de ședință: 19 voturi pentru. Cineva nu a votat. Vă rog frumos să afișați votul pentru a nu fi probleme. A trecut, dar trebuie să îl avem oricum, pentru a nu fi probleme.

DI. Buhan: Eu sunt pentru.

DI. președinte de ședință: DI. Horia Buhan și-a exprimat votul verbal pentru. Proiectul a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 403/2021**

**20. Proiect de hotărâre privind identificarea cadastrală a terenului aferent unui tronson, în suprafață de 7823 mp, din strada VASILE LUCACIU, cuprins între Pasaj C.F.R. și limita intravilanului Municipiului Baia Mare, ieșirea spre U.A.T. Baia Sprie, tronson ce aparține domeniului public al Statului Român, DN 18, aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare**

**Inițiator -primar**

**Comisia II - Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 20. Dacă sunt discuții, vă rog. Întrucât nu sunt, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

O să reluăm votul la proiectul 20, întrucât a fost o problemă tehnică. Vă rog să vă exprimați dreptul de vot acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Cirt Mircea ,, Da

7, Barbus Gheorghe ,, Da

8, Marincas Ioana ,, Da

9, Craciun Ovidiu ,, Da

10, Hordau Andreea ,, Da

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana ,, Da

17, Ardelean Radu ,, Da

18, Dancus Ioan ,, Da

19, Roman Gabriel ,, Da

20, Presedinte ,, Da

21, Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: Suntem un nr. de 22 de consilieri. Cineva nu și-a exprimat votul. DI. Pop Claudiu?

DI. Pop Claudiu: Pentru.

DI. președinte de ședință: 22 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 404/2021**



**21.Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 28 mp, situat în Municipiul Baia Mare, bulevardul Traian nr. 13**

**Inițiator -primar**

**Comisia II -Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul 21. Avem aviz favorabil de la Comisia II. Discuții, dacă sunt? Dacă nu sunt discuții, atunci vă supun votului proiectul 21. Și vă rog să vă exprimați votul acum.

, 22

, 0

Da, 22

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Cirt Mircea ,, Da

7, Barbus Gheorghe ,, Da

8, Marincas Ioana ,, Da

9, Craciun Ovidiu ,, Da

10, Hordau Andreea ,, Da

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana ,, Da

17, Ardelean Radu ,, Da

18, Dancus Ioan ,, Da

19, Roman Gabriel ,, Da

20, Pop Claudiu ,, Da

21, Președinte ,, Da

22, Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: 22 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 405/2021**

DI. președinte de ședință: Proiectul 22. Avem aviz favorabil de la Comisia II. Discuții? Vă supun opțiunii de vot... Vă rog.

DI. Cirt: Nu am înțeles exact care e rolul acestei dezmembrări.

DI. președinte de ședință: Comisia II. DI. președinte al comisiei, vă rog. Punem proiectul nr. 22 pe stand by, și revenim la el după ce avem documentația. În regulă?

**Se votează proiectele nr. 23 și 24, și apoi se revine la proiectul nr. 22.**

**23.Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții "C.N.I.- S.A." a amplasamentului destinat construcției, pe perioada realizării investiției, pe bază de protocol, liber de orice sarcini și**

**asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții: "Proiect tip - Construire creșă mare, municipiul Baia Mare, județul Maramureș"**

**Inițiator -primar**

**Comisia I- Aviz favorabil 7-0-0**

**Comisia II -Aviz favorabil 7-0-0**

Dl. președinte de ședință: Haideti să mergem la proiectul 23. Și revenim la 22. Vi rog frumos, între timp, să faceți rost de dosar, petru a elucida cererea dl.Cirț. 23, avem 2 avize favorabile, de la Comisia I și II. Discuții, vă rog. Nu sunt, vă supun opțiunii de vot proiectul 23 acum.

,22

;0

Da,22

Nu,0

Abținere,0

1,Hodorogea Bogda	,, Da
2,Pop Leontin	,, Da
3,Gavra Bogdanel	,, Da
4,Varga Cornel	,, Da
5,Bizau Simion	,, Da
6,Cirt Mircea	,, Da
7,Barbus Gheorghe	,, Da
8,Marincas Ioana	,, Da
9,Craciun Ovidiu	,, Da
10,Hordau Andreea	,, Da
11,Pap Zsolt	,, Da
12,Pinter Zsolt	,, Da
13,Pirvu Ionut	,, Da
14,Campan Mihaela	,, Da
15,Lupsa Stefan	,, Da
16,Pop Mariana	,, Da
17,Ardelean Radu	,, Da
18,Dancus Ioan	,, Da
19,Roman Gabriel	,, Da
20,Pop Claudiu	,, Da
21,Presedinte	,, Da
22,Buhan Horia	,, Da

Dl. președinte de ședință: 22 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 406/2021**

**24.Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții "C.N.I.- S.A." a amplasamentului destinat construcției, pe perioada realizării investiției, pe bază de protocol, liber de orice sarcini și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții: "Proiect tip - Construire creșă mică, strada Melodiei, municipiul Baia Mare, județul Maramureș"**

**Inițiator -primar**

**Comisia I- Aviz favorabil 7-0-0**

**Comisia II- Aviz favorabil 7-0-0**

Dl. președinte de ședință: Proiectul 24 de pe ordinea de zi. Avize favorabile, Comisia I și II. Discuții, nu sunt. Supun atunci votului acum. Dl. Bizău părăsește sala.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda	, , Da
2, Pop Leontin	, , Da
3, Gavra Bogdanel	, , Da
4, Varga Cornel	, , Da
5, Bizau Simion	, , Da
6, Cirt Mircea	, , Da
7, Barbus Gheorghe	, , Da
8, Marincas Ioana	, , Da
9, Craciun Ovidiu	, , Da
10, Hordau Andreea	, , Da
11, Pap Zsolt	, , Da
12, Pinter Zsolt	, , Da
13, Pirvu Ionut	, , Da
14, Campan Mihaela	, , Da
15, Lupsa Stefan	, , Da
16, Pop Mariana	, , Da
17, Ardelean Radu	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

Dl. președinte de ședință: Suntem un nr. de 21 de consilieri. Mulțumesc pentru notificare. În unanimitate a fost adoptat. **Hotărârea nr. 407/2021**

**22. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale de dezlipire în trei loturi a terenului în suprafață de 16.075mp, proprietatea privată a Municipiului Baia Mare, înscris în CF 117228 Baia Mare, nr. cadastral 117228**

**Inițiator – primar**

**Comisia II- Aviz favorabil 6-0-0**

Dl. președinte de ședință: Ne întoarcem pentru câteva momente la proiectul 22, pentru a-l dezbate. O să vă explice dl. secretar.

Dl. director Niculae: L-am sunat pe dl. director de la Direcția patrimoniu, și mi-a comunicat faptul că se face această dezlipire în 3 loturi, deoarece lotul nr. 2 va deveni domeniu public, care va face parte dintr-o stradă, care unește str. Arieșului, cu str. Sudului. Deci lotul 1 și lotul 3 rămân în proprietatea privată a municipiului Baia Mare și lotul nr. 2 devine domeniu public și va face parte din unirea dintre str. Arieșului și str. Sudului. Acum mi-a comunicat telefonic dl. director Gligan.

Dl. președinte de ședință: Mulțumim. Dacă mai sunt? Supun votului proiectul 22. Și vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 21

, 0

Da, 20

Nu, 0  
 Abținere, 1  
 1, Hodorogea Bogda ,, Da  
 2, Pop Leontin ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Cirt Mircea ,, Abținere  
 6, Barbus Gheorghe ,, Da  
 7, Marincas Ioana ,, Da  
 8, Craciun Ovidiu ,, Da  
 9, Hordau Andreea ,, Da  
 10, Pap Zsolt ,, Da  
 11, Pinter Zsolt ,, Da  
 12, Pirvu Ionut ,, Da  
 13, Campan Mihaela ,, Da  
 14, Lupsa Stefan ,, Da  
 15, Pop Mariana ,, Da  
 16, Ardelean Radu ,, Da  
 17, Dancus Ioan ,, Da  
 18, Roman Gabriel ,, Da  
 19, Pop Claudiu ,, Da  
 20, Presedinte ,, Da  
 21, Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: 20 de voturi pentru și 1 abținere. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 408/2021**

**25. Proiect de hotărâre privind însușirea propunerii de concesiune depuse de către SC EPUROM SA, aprobarea întocmirii unui Studiu de Oportunitate și a unui Raport de Evaluare în vederea concesiunii prin licitație publică, a terenului în suprafață de 549 mp, înscris în CF 129769 Baia Mare, nr. cadastral 129769, proprietatea privată a Municipiului Baia Mare.**

**Inițiator - primar**

**Comisia II - Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Sărim la proiectul 25. Avem aviz favorabil de la Comisia II. Discuții? Nu sunt. Vă rog să votați acum.

, 21  
 , 0  
 Da, 21  
 Nu, 0  
 Abținere, 0  
 1, Hodorogea Bogda ,, Da  
 2, Pop Leontin ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Cirt Mircea ,, Da  
 6, Barbus Gheorghe ,, Da  
 7, Marincas Ioana ,, Da  
 8, Craciun Ovidiu ,, Da  
 9, Hordau Andreea ,, Da  
 10, Pap Zsolt ,, Da  
 11, Pinter Zsolt ,, Da  
 12, Pirvu Ionut ,, Da  
 13, Campan Mihaela ,, Da

14, Lupsa Stefan	, , Da
15, Pop Mariana	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dancus Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

DI. Ardelean: Mă întreba d-na Pop de ce nu ați fost de acord cu propunerea de a citi doar numărul proiectului.

DI. președinte de ședință: Pentru că ultima oară când am făcut lucrul acesta, am fost notificat și în mediul online că oamenii nu înțeleg, neavând în față documentația. Atunci, să nu mai întâmpinăm aceeași problemă, încerc să grăbesc eu citirea enunțului. Și vă mulțumesc pentru înțelegere. Proiectul 25 a fost adoptat. **Hotărârea nr. 409/2021**

**26. Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 76 mp, situat în Baia Mare, str. Măgura, nr. 6.**

**Inițiator -primar**

**Comisia II- Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul 26. Aviz favorabil, Comisia II. Discuții? Nu sunt. Vă rog să votați acum.

, 21	
, 0	
Da, 21	
Nu, 0	
Abținere, 0	
1, Hodorogea Bogda	, , Da
2, Pop Leontin	, , Da
3, Gavra Bogdanel	, , Da
4, Varga Cornel	, , Da
5, Cirt Mircea	, , Da
6, Barbus Gheorghe	, , Da
7, Marincas Ioana	, , Da
8, Craciun Ovidiu	, , Da
9, Hordau Andreea	, , Da
10, Pap Zsolt	, , Da
11, Pinter Zsolt	, , Da
12, Pirvu Ionut	, , Da
13, Campan Mihaela	, , Da
14, Lupsa Stefan	, , Da
15, Pop Mariana	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dancus Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat, unanimitate. **Hotărârea nr. 410/2021**

**27.Proiect de hotărâre privind modificarea HCL 309/2021 avand ca obiect însușirea și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață totala de 37 mp, situat în Baia Mare, str. V. Alecsandri nr. 97 ocupat partial de extinderea aferenta spatiului comercial, in suprafata de 17,5 mp, proprietatea numitului Manoliu Vasile si SC ALGARVE GREEN SRL, situat la parterul imobilului**

**Inițiator -primar**

**Comisia II -Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul 27. Avem un aviz favorabil de la Comisia II. Discuții? Nu sunt. Vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Cirt Mircea ,, Da

6, Barbus Gheorghe ,, Da

7, Marincas Ioana ,, Da

8, Craciun Ovidiu ,, Da

9, Hordau Andreea ,, Da

10, Pap Zsolt ,, Da

11, Pinter Zsolt ,, Da

12, Pirvu Ionut ,, Da

13, Campan Mihaela ,, Da

14, Lupsa Stefan ,, Da

15, Pop Mariana ,, Da

16, Ardelean Radu ,, Da

17, Dancus Ioan ,, Da

18, Roman Gabriel ,, Da

19, Pop Claudiu ,, Da

20, Presedinte ,, Da

21, Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 411/2021**

**28.Proiect de hotărâre privind însușirea documentației cadastrale și atestarea apartenenței la domeniul privat al Municipiului Baia Mare a terenului în suprafață de 94 mp, în vederea acordarii unui drept de suprafață asupra terenului, situat în Baia Mare, Str. Minerilor nr. 16**

**Inițiator -primar**

**Comisia II - Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 28. Avem aviz favorabil de la Comisia II. Discuții? Nu sunt. Vă supun atunci votului, proiectul nr. 28 acum.

,21  
 ,0  
 Da,21  
 Nu,0  
 Abtinere,0  
 1,Hodorogea Bogda ,, Da  
 2,Pop Leontin ,, Da  
 3,Gavra Bogdanel ,, Da  
 4,Varga Cornel ,, Da  
 5,Cirt Mircea ,, Da  
 6,Barbus Gheorghe ,, Da  
 7,Marincas Ioana ,, Da  
 8,Craciun Ovidiu ,, Da  
 9,Hordau Andreea ,, Da  
 10,Pap Zsolt ,, Da  
 11,Pinter Zsolt ,, Da  
 12,Pirvu Ionut ,, Da  
 13,Campan Mihaela ,, Da  
 14,Lupsa Stefan ,, Da  
 15,Pop Mariana ,, Da  
 16,Ardelean Radu ,, Da  
 17,Dancus Ioan ,, Da  
 18,Roman Gabriel ,, Da  
 19,Pop Claudiu ,, Da  
 20,Presedinte ,, Da  
 21,Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. Unanimitate. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 412/2021**

**29.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu pentru "Extindere spațiu comercial", generat de imobilul situat în Baia Mare, Bd. București, nr. 14, inițiator: SC Enati Prod Com SRL**

**Inițiator -primar**

**Comisia II- Aviz favorabil 7-0-0**

DI. președinte de ședință: Ultimul punct de pe ordinea de zi principală. Avem aviz favorabil de la Comisia II. Dacă sunt discuții pe marginea acestui subiect, vă rog? Dacă nu sunt, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

,21  
 ,0  
 Da,21  
 Nu,0  
 Abtinere,0  
 1,Hodorogea Bogda ,, Da  
 2,Pop Leontin ,, Da  
 3,Gavra Bogdanel ,, Da  
 4,Varga Cornel ,, Da  
 5,Cirt Mircea ,, Da  
 6,Barbus Gheorghe ,, Da  
 7,Marincas Ioana ,, Da  
 8,Craciun Ovidiu ,, Da  
 9,Hordau Andreea ,, Da  
 10,Pap Zsolt ,, Da

11, Pinter Zsolt	, , Da
12, Pirvu Ionut	, , Da
13, Campan Mihaela	, , Da
14, Lupsa Stefan	, , Da
15, Pop Mariana	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dancus Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. **Hotărârea nr. 413/2021**

**Continuăm cu ordinea de zi suplimentară.**

**La proiectul 29, am întrunit un nr. de 21 de voturi. Proiectul a fost adoptat în unanimitate.**

**Ordinea de zi suplimentară:**

**1.Proiect de hotărâre privind stabilirea numărului de burse pentru elevii din instituțiile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Baia Mare pentru anul scolar 2021-2022**

**Inițiator -primar**

**Comisia I - Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul 1 de pe ordinea de zi suplimentară. Avem 2 avize favorabile, de la Comisia I și Comisia III. Dacă sunt anumite discuții pe marginea acestui subiect, vă rog să vă înscrieți la cuvânt. Nu sunt. Sperăm să avem cât mai mulți elevi cu burse de merit. Vă rog să votați acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda	, , Da
2, Pop Leontin	, , Da
3, Gavra Bogdanel	, , Da
4, Bizau Simion	, , Da
5, Cirt Mircea	, , Da
6, Barbus Gheorghe	, , Da
7, Marincas Ioana	, , Da
8, Craciun Ovidiu	, , Da
9, Hordau Andreea	, , Da
10, Pap Zsolt	, , Da
11, Pinter Zsolt	, , Da
12, Pirvu Ionut	, , Da
13, Campan Mihaela	, , Da
14, Lupsa Stefan	, , Da
15, Pop Mariana	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dancus Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da



DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat în unanimitate. **Hotărârea nr. 414/2021**

## 2.Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al municipiului Baia Mare pe anul 2021

**Inițiator -primar**

**Comisia I - Aviz favorabil 5-0-3**

**DI. Crăciun Ovidiu nu participă la dezbateri și la vot.**

DI. președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul nr. 2. Vom începe cu fiecare articol în parte, începând cu art. nr. 2. Dacă sunt discuții pe marginea art. 2, punctul 2, ordinea de zi suplimentară, vă rog. Aceste articole le vom vota cu ridicare de mână. Așadar, cine este pentru? Vă rog să țineți mâna sus, să numărăm. 14 voturi pentru. Abțineri? 7 abțineri. Împotrivă? Și avem o neparticipare la vot. DI. Ovidiu, nu participați, așa-i? O neparticipare. Așadar, art. nr. 2 a fost aprobat.

Continuăm cu art. 3. Prin ridicare de mână, cine este pentru? 14 voturi pentru. Abțineri? 7 abțineri. Și o neparticipare la vot. Art. 3 a trecut.

Art. 4. Discuții? Nu sunt. Vă rog să votați prin ridicare de mână. Cine este pentru? 20. Abțineri? 1 abținere. Art. 4 a trecut.

Art. 5. Prin ridicare de mână. Cine este pentru? 20 pentru și 1 abținere.

Art. 6. Discuții? vot atunci, prin ridicare de mână. Cine este pentru? Nu mai avem unanimitate. 13 voturi pentru. Abțineri, vă rog, dacă sunt? Abțineri avem 8. Art. 6 a trecut.

Art. 7. Dacă sunt discuții? Nu sunt. Prin ridicare de mână, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot. Cine este pentru? 15 voturi pentru. Abțineri? 5 abțineri. Și o neparticipare la vot.

Art. 8. Discuții? Nu sunt. Vă rog să votați. Cine este pentru? Unanimitate, nu? Așadar, avem unanimitate de voturi la art. 8.

Vă supun atenției art. 1, așa cum îl aveți în față. Cine este pentru? 15 voturi pentru. Abțineri? 7 abțineri. Art. 1 a fost adoptat.

Și atunci, vă supun proiectul 2, în integralitate. Prin vot electronic. Și vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

,20

,0

Da,13

Nu,0

Abținere,7

1,Hodorogea Bogda ,,Abținere

2,Pop Leontin ,,Abținere

3,Gavra Bogdanel ,,Abținere

4,Varga Cornel ,,Da

5,Bizau Simion ,,Abținere

6,Cirt Mircea ,,Abținere

7,Barbus Gheorghe ,,Da

8,Marincas Ioana ,,Da

9,Pap Zsolt ,,Da

10,Pinter Zsolt ,,Da

11,Pirvu Ionut ,,Da

12,Campan Mihaela ,,Da

13,Lupsa Stefan ,,Da

14,Pop Mariana ,,Da

15,Ardelean Radu ,,Da

16,Dancus Ioan ,,Da

17,Roman Gabriel ,,Da

18, Pop Claudiu           ,,Abtinere  
19, Presedinte           ,, Da  
20, Buhan Horia           ,,Abtinere

Dl. președinte de ședință: Părăsește sala d-șoara Marinceaș. Așadar, avem 13 voturi pentru, 7 abțineri. Și o neparticipare la vot. Proiectul nr. 2 a fost adoptat. **Hotărârea nr. 415/2021**

**3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de cooperare dintre Municipiul Baia Mare și Asociația Întreprinzătorilor Maramureș, în vederea realizării de acțiuni și activități comune în beneficiul mediului socio-economic al Municipiului Baia Mare**

**Inițiator -primar**

**Comisia I – Aviz favorabil 8-0-0**  
**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0**

Dl. președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul nr. 3, de pe ordinea de zi suplimentară. Avem aviz favorabil de la Comisia I și de la Comisia III. Discuții, dacă sunt, pe marginea subiectului 3? Nu sunt. Așadar, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

,21  
,0  
Da,19  
Nu,0  
Abtinere,2  
1,Hodorogea Bogda       ,,Abtinere  
2,Pop Leontin           ,, Da  
3,Gavra Bogdanel       ,, Da  
4,Varga Cornel           ,, Da  
5,Bizau Simion           ,, Da  
6,Cirt Mircea           ,, Da  
7,Barbus Gheorghe       ,, Da  
8,Craciun Ovidiu       ,, Da  
9,Hordau Andreea       ,, Da  
10,Pap Zsolt           ,, Da  
11,Pinter Zsolt           ,, Da  
12,Pirvu Ionut           ,, Da  
13,Campan Mihaela       ,, Da  
14,Lupsa Stefan           ,, Da  
15,Pop Mariana           ,, Da  
16,Ardelean Radu       ,, Da  
17,Dancus Ioan           ,, Da  
18,Roman Gabriel       ,, Da  
19,Pop Claudiu           ,, Da  
20,Presedinte           ,, Da  
21,Buhan Horia           ,,Abtinere

Dl. președinte de ședință: 19 voturi pentru, 2 abțineri. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 416/2021**

**4. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor necesare înființării unui Centru Socio Medical cu denumirea „Centrul Socio Medical Herja” pentru locuitorii din cartierul Ferneziu, în fosta locație a Grădiniței cu program normal nr. 19, imobile cladire si teren situate în Baia Mare, str. Uzinei, nr. 3**

**Inițiator -primar**

**Comisia II - Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul nr. 4. Avem aviz favorabil de la Comisia II. dacă sunt discuții? DI. Cirtș, vă rog.

DI. Cirtș: Pentru dl. primar, am să citesc ceva. Și pentru dl. Ardelean, în special. Dacă tot mi-ați luat proiectul, și l-ați pus sub semnătură, cu 14 numere mai în față, puneți și stomatologia, cum a fost în proiectul inițial. Că oamenii din Ferneziu au nevoie. Și atunci, o să îl votez.

DI. președinte de ședință: DI. Ardelean, vă rog.

DI. Ardelean: Doar pentru că mi-ați făcut numele, nu că altceva. Cred că ar trebui să îl citiți încă o dată, proiectul, să vedeți că sunt diferite, cele 2. Acesta prevede un lucru, și al dvs. altceva.

DI. președinte de ședință: Bun. Stimați colegi, ne întoarcem la ordinea de zi. Proiectul nr. 4. Și vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum. Mulțumesc.

DI. Gavra: O întrebare. Haideți să vedem, dl. secretar, elucidați. Dacă trece proiectul 4, mai intră proiectul...?

DI. director Niculae: Dar sunt distincte.

DI. Gavra: Am mai avut situații de acestea, și d-na Liaspunea, dacă trece acesta, următorul nu mai intră, că e același obiect de activitate.

DI. director Niculae: Sunt distincte.

DI. Gavra: În ce constă diferența?

DI. director Niculae: Vedeți cum sună proiectul dl. Cirtș, care intră, și vedeți acesta. Eu am pus întrebarea aceasta la directorul patrimoniu.

DI. Ardelean: Am avut discuția aceasta, în cadrul Comisiei de urbanism. Vorbim de un centru socio-medical Herja, și mi se pare mult mai corect formulat așa. Vă spun și de ce. Atât activitatea de medic de familie, cât cea de stomatolog, sunt profesii liberale, și mi se pare, oarecum, inoportun să le căutăm noi un spațiu și să le oferim un spațiu undeva unde ei încă nu știu dacă vor să meargă. Noi nu putem să îi ducem pe doctorii aceia acolo, cum să vă zic, să îi obligăm să meargă acolo, pentru că este o profesie liberală. Ei produc din chestia asta și câștigă bani. Nu o să meargă unde le zicem noi. În schimb, dacă facem un centru socio-medical și va fi gestionat prin DAS, acolo vom duce și un medic, vom avea mai multe chestii, vom avea și asistent social. Va fi o chestie mai complexă, printre care, dacă ne gândim la spațiul care a fost amenajat în Firiza, vom avea posibilitatea, în acest centru, după ce îl vom reabilita, să dăm un spațiu dedicat, și dacă va fi solicitare, doar dacă va fi solicitare, și doar prin licitație publică, vom da și către un doctor de familie, dacă se va dori, repet, și nu putem noi să facem un spațiu pe care să îl atribuim, după aia. Înțelegeți? E o diferență. Diferența e aici, că noi amenajăm direct un spațiu, pentru stomatolog, și după aia, căutăm stomatologii. Nu. Noi facem un centru socio-medical, ducem un medic acolo, sa fie, amenajăm tot spațiul acela, rezolvăm problema grădiniței, care este acolo, este o discuție cu cetățenii din zona Ferneziu, de foarte mult timp, dacă știți. Grădinița este cea de lângă Profi, de lângă Profi Ferneziu, da? Reabilităm spațiul acela, îl facem ca lumea, și vom face exact ca și la Firiza, vom dedica un spațiu, dacă va fi solicitare pentru medic de familie, dar până atunci, noi vom suplimenta cu un medic de la DAS. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: Bun. Stimați colegi, dacă mai sunt alte luări de cuvânt? DI. Hodorozea, vă rog.

Dl. Hodorogea: Am văzut și proiectul dl. Cirt. Este foarte bun, și am să spun de ce. Având un spațiu, încurajezi, atragi, evident că nu poți forța un medic de familie să meargă acolo, dar poți să creezi anumite facilități, care să încurajeze. E nevoie de medici de familie, și prin crearea unui spațiu adecvat, creăm, practic, o facilitate în plus, prin care să alocăm un medic de familie acolo. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Vă mulțumesc și eu. Dacă nu mai sunt luări de cuvânt, vă îndemn să revotați proiectul 4, întrucât nu l-a votat toată lumea. Și vă rog să o faceți acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorogea Bogda	, ,	Da
2, Pop Leontin	, ,	Da
3, Gavra Bogdanel	, ,	Da
4, Varga Cornel	, ,	Da
5, Bizau Simion	, ,	Da
6, Cirt Mircea	, ,	Da
7, Barbus Gheorghe	, ,	Da
8, Marincas Ioana	, ,	Da
9, Craciun Ovidiu	, ,	Da
10, Hordau Andreea	, ,	Da
11, Pinter Zsolt	, ,	Da
12, Pirvu Ionut	, ,	Da
13, Campan Mihaela	, ,	Da
14, Lupsa Stefan	, ,	Da
15, Pop Mariana	, ,	Da
16, Ardelean Radu	, ,	Da
17, Dancus Ioan	, ,	Da
18, Roman Gabriel	, ,	Da
19, Pop Claudiu	, ,	Da
20, Presedinte	, ,	Da
21, Buhan Horia	, ,	Da

Dl. președinte de ședință: 21 de voturi pentru, unanimitate. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 417/2021**

**5. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Convenției între Direcția de Asistență Socială și Episcopia Ortodoxă Română a Maramureșului și Sătmarului, având ca obiect acordarea de servicii sociale rezidențiale destinate persoanelor vârstnice cu domiciliul pe raza Municipiului Baia Mare, prin intermediul Centrului Social pentru persoane în vârstă - Comuna Coroieni**

**Inițiator - primar**

**Comisia I – Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia III- Aviz favorabil 6-0-0**

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 5. Avem aviz favorabil de la Comisia I și Comisia III. Dacă sunt discuții pe marginea acestui subiect, vă rog. Nu sunt. Așadar, vă invit să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 20

, 0

Da, 20

Nu, 0

Abtinere,0	
1,Hodorogea Bogda	,,Da
2,Pop Leontin	,,Da
3,Varga Cornel	,,Da
4,Bizau Simion	,,Da
5,Cirt Mircea	,,Da
6,Barbus Gheorghe	,,Da
7,Marincas Ioana	,,Da
8,Craciun Ovidiu	,,Da
9,Hordau Andreea	,,Da
10,Pinter Zsolt	,,Da
11,Pirvu Ionut	,,Da
12,Campan Mihaela	,,Da
13,Lupsa Stefan	,,Da
14,Pop Mariana	,,Da
15,Ardelean Radu	,,Da
16,Dancus Ioan	,,Da
17,Roman Gabriel	,,Da
18,Pop Claudiu	,,Da
19,Presedinte	,,Da
20,Buhan Horia	,,Da

DI. președinte de ședință: 20 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 418/2021**

## **6.Proiect de hotărâre privind stabilirea taxelor speciale pentru actele specifice cadastrului, emise de către Direcția Urbanism**

### **Inițiator -primar**

**Comisia I – Aviz favorabil 7-0-0**

**Comisia II -Aviz favorabil 5-0-1**

DI. președinte de ședință:Vă supun atenției proiectul nr. 6. Avem 2 avize favorabile, Comisia I și Comisia II. dacă sunt discuții, vă rog să vă înscrieți la cuvânt. Întrucât nu sunt înscrieri, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 20

, 0

Da, 16

Nu, 0

Abtinere, 4

1,Hodorogea Bogda	,,Abtinere
2,Pop Leontin	,,Abtinere
3,Varga Cornel	,,Da
4,Bizau Simion	,,Da
5,Cirt Mircea	,,Abtinere
6,Barbus Gheorghe	,,Da
7,Marincas Ioana	,,Da
8,Craciun Ovidiu	,,Da
9,Hordau Andreea	,,Da
10,Pinter Zsolt	,,Da
11,Pirvu Ionut	,,Da
12,Campan Mihaela	,,Da
13,Lupsa Stefan	,,Da
14,Pop Mariana	,,Da
15,Ardelean Radu	,,Da
16,Dancus Ioan	,,Da

17, Roman Gabriel	, , Da
18, Pop Claudiu	, , Abținere
19, Președinte	, , Da
20, Buhan Horia	, , Da

Dl. președinte de ședință: 16 voturi pentru, 4 abțineri. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 419/2021**

## 7. Proiect de hotărâre privind stabilirea taxei speciale de salubritate pentru anul 2022

**Inițiator - primar**

### Comisia I - Aviz favorabil 5-0-3

Dl. președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul nr. 7, care are și un amendament, din partea dl. primar. Avem un aviz favorabil de la Comisia I. Și amendamentul dl. primar presupune sau stipulează amânarea plății până la contractarea noului operator. Dacă bine mi-am notat. Discuții? D-șoara Marinceaș, vă rog.

D-na Marinceaș: Stimați colegi, ca să îmi înțelegeți puțin atitudinea de mai înainte, în ce privește gratuitatea locurilor de parcare, o să explic un pic pe scurt, situația taxei de salubritate. Înainte de a intra în ADI Deșeuri, taxa de salubritate a municipalității a fost de 14 lei 90 de bani. În momentul în care am intrat în ADI Deșeuri, situația s-a modificat. Dl. primar a venit cu o declarație și a spus că va reduce la jumătate taxa. Taxa a fost redusă astfel la jumătate, la 7 lei. Conform legislației, municipalitatea trebuie să recupereze toți banii pe salubritate de la cetățeni. În alte condiții, Curtea de Conturi va impune aceste sume. Astfel că, în decursul anilor, noi, în loc să plătim conform calculelor și conform costurilor calculate de ADI Deșeuri, unde costul ar fi fost undeva la 10.50 de lei, noi am redus la 7 lei, repet. Astfel că s-au generat o serie de datorii, bineînțeles, pe care noi, din urmă, trebuie să le recuperăm. Astfel că astăzi, s-a venit cu un proiect de hotărâre, prin care noi solicităm majorarea la 14 lei. Ce se întâmplă? În momentul în care am făcut o astfel de declarație, o declarație populistă, și am redus această taxă, acum am venit și am dublat-o din nou, fiindcă ne-am dat seama că trebuie să recuperăm banii de la cetățeni. Și povara cade acum, înapoi pe cetățeni. Și toată lumea va spune că noi, consilierii liberali, consilierii locali, am dublat această taxă. Lucru total fals. De aceea, nu am fost de acord nici cu gratuitatea în ce privește locurile de parcare, fiindcă probabil am fi ajuns într-o situație similară.

Deci discuțiile din media, care spun că o dată cu intrarea în ADI Deșeuri, primăria a fost nevoită, sau ADI Deșeuri a mărit taxa de salubritate, este o informație falsă. Nu. S-a scăzut taxa de salubritate de la 14.90 lei, la aproximativ 10.50 lei, taxă care trebuia colectată de la cetățeni. Deci practic, a scăzut această taxă, și nu s-a majorat, cum se vehiculează în presă. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dacă îmi permiteți. Câteva considerații, pe marginea acestui proiect de hotărâre. Și așa vrea să îmi reamintesc kolegei noastre, d-șoara Marinceaș, că în urmă cu 1 an de zile, când s-a pus în discuție această taxă, undeva la 13.50 lei, asta a fost propunerea inițiatorului, au fost voci chiar din partidul dvs., care au militat pentru o reducere a acestei taxe, sigur, neținând cont de prevederile legale în vigoare. Și ați precizat foarte bine, această taxă, conform legii, astăzi, trebuie să fie recuperată în întregime de la populație. Sigur, suntem în situația aceasta, și dacă stăm să analizăm un pic, au fost foarte multe voci, tot din cadrul consiliului local, care s-au întrebat, acum, când s-a declanșat criza aceasta, a deșeurii menajere, ce s-a făcut cu banii care s-au încasat. În Comisia de buget finanțe, ni s-a prezentat o situație, prin care noi am încasat această taxă de 7 lei, de la 105.000 de băimăreni, care au declarat. Estimarea noastră, la vremea când am luat în discuție taxa, a fost că noi trebuie să încasăm de la 140.000 de băimăreni, asta pe de o parte. Iar costurile pe care operatorul de salubritate ni le-a facturat, se ridică undeva la 12 milioane 600, reprezentând o diferență de aproape 4 milioane, din ceea ce am încasat de la populație, și ceea ce ar trebui, ar fi trebuit să plătim, sigur, în condițiile de avizare, așa cum știm cu toții divergența aceasta între facturile emise de către operator și ceea ce se introduce la plată, se datorează faptului că aceste facturi nu sunt avizate de către ADI Deșeuri și Consiliul Județean, Consiliul Județean, pe partea de depozitare. Sigur, am ajuns în această situație, și într-adevăr, sunt și eu de acord că ar trebuie să lăsăm, până la urmă, și

populismul, și toate mesajele acestea deoparte, să încercăm să mergem pe prevederile legislative, să explicăm populației că noi nu putem, pentru că dacă am merge în continuare, cu acest minus în buget, și să nu recuperăm de la populație întreaga sumă, probabil peste 1 an sau peste 2, o să vină Curtea de Conturi și o să împovăreze și mai tare această taxă, care probabil, va trebui să o facem la 20 de lei, 25 de lei, ca idee. Așadar, cred că trebuie să fim de acord cu toții că astăzi, ne asumăm acest risc, dacă vreți, și să mergem cu o taxă foarte bine argumentată de către colegii noștri, bazată pe istoricul facturilor care au fost emise, a prestațiilor, și să mergem la această sumă de 14 lei. Ca și o paranteză, am făcut un research și la alte municipalități, și să știți că municipiul Baia Mare, chiar cu această mărire, de 14 lei, se află între municipiile, care are cea mai mică taxă de salubritate. Vă mai dau un exemplu, municipiul Sighetu Marmăției, în momentul de față, anul acesta cu 14 lei, s-a propus creșterea la 24 de lei. Această creștere se datorează și problemelor pe care le avem pe partea de depozitare a deșeurilor, din județul Maramureș. Știm cu toții că încă nu există acel depozit conform, și costurile de colectare sunt, o parte, care sunt foarte clare, dar pe partea cealaltă, sunt costurile de depozitare.

În altă ordine de idei, tot municipiul Baia Mare și tot la acest capitol de salubritate menajeră, știm cu toții, că are o problemă cu operatorul de salubritate, care are o relație directă cu agenții economici, agenții economici care achită direct taxa de salubritate, către municipiul Baia Mare, și din chestionarul pe care l-am aplicat noi agenților economici, reiese că peste 50% dintre agenții economici depozitează deșeurile menajere pe platformele de precollectare ale municipiului Baia Mare, fapt care încarcă, încă o dată, facturile către municipiul Baia Mare. Așadar, eu fac apel la toți consilierii locali, să ne asumăm această taxă, și să încercăm să gestionăm cât mai corect și cât mai bine această problemă a deșeurilor. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Voi da cuvântul d-nei Marinceș, dl. Ciriș și dl. Buhan. Și dl. Gavra.

D-na Marinceș: Dl. viceprimar, am o întrebare. Cum stăm, în momentul de față, cu plata facturilor către Drusal? Și s-au achitat sau nu s-au achitat, și dacă Drusalul își reia activitatea, în ce privește salubritatea? Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dl. primar tocmai ce v-a spus adineaori, că astăzi a avut loc o întâlnire între cei care sunt implicați direct în gestionarea deșeurilor menajere, mai precis ADI Deșeurii, Consiliul Județean, operatorul de salubritate și municipiul Baia Mare. Și suntem în situația în care probabil se va încheia o propunere, un acord, și operatorul ar trebui să-și reia activitatea. Nu vă pot da mai multe detalii, că nu am participat la această întâlnire, tocmai de aceea dl. Niculae ar fi trebuit să participe, să redacteze acest.

Dl. Ciriș: Până vine dl. președinte, pot să vorbesc. Susțin cele spuse de colega, și în continuare, aș vrea să îl întreb pe dl. Dăncuș, după ce vorbește la telefon. Aș vrea să îl întreb pe dl. Dăncuș, care e punctul de vedere al Curții de Conturi, în privința dosarului gunoaielor?

Dl. viceprimar Dăncuș: În primul rând, Curtea de Conturi nu a avut ca și tematică de control, acest dosar, nu știu la ce dosar vă referiți. Tematica de control pe care a avut-o Curtea de Conturi a fost încheiată, am avut și un raport care a fost prezentat în plenul Consiliului Local, și nu s-a făcut referire la acest subiect. Sigur că acum, după toate dezbaterile, discuțiile din spațiul public, probabil Curtea de Conturi, când va veni anul viitor, o să includă în tematica de control și această problemă, a taxei de salubritate. Eu sunt ferm convins că așa va fi, și de aceea, eu spun că trebuie să anticipăm un pic, raportul Curții de Conturi, pe acest subiect, și să fim oarecum pro activi, și să încercăm să recuperăm cât se poate de bine, decalajul acesta, raportat la costuri și încasări de la cetățeni.

Dl. Ciriș: Dacă nu se respectă legea și zice Curtea de Conturi că uite, n-ați făcut bine, anulează Hotărârea de Consiliu? Se făcea afirmație cum că vine Curtea de Conturi și constată o neregulă, și noi, practic, trebuie, conform celor spuse de colega Ioana, că trebuie să plătim, să colectăm toți banii pentru gunoaiile de la cetățeni. Impunerea aceasta s-a făcut vreodată?

Dl. viceprimar Dăncuș: În primul rând, Curtea de Conturi nu poate să anuleze o Hotărâre de Consiliu Local. Un al doilea aspect foarte important, această prevedere legislativă este, în momentul de față, în Legea 51, parcă, a serviciilor de salubritate, care ne obligă, este lege, care te obligă pe tine, ca și autoritate publică,

să recuperezi taxa de salubritate menajeră, sau serviciile de salubritate menajeră, de la cetățeni. Până în 2019, și am avut o discuție și în Comisia de buget finanțe, acest lucru nu a fost obligatoriu. Din câte știu, după 2019, și o dată cu constituirea și intrarea în această asociație de dezvoltare intercomunitară, a devenit text de lege, și bazat pe acest text de lege, noi suntem obligați, într-un fel, să respectăm legea. Noi, de fapt, asta încercăm să facem acum, prin promovarea acestui proiect de hotărâre, să respectăm legea.

D-na Marincaș: Mi-ați ridicat nădărușul la fileu și nu pot să nu profit de situația asta. Ați zis că trebuie să respectăm legea. În momentul în care s-a făcut acea declarație, noi am intrat în ADI, și s-a redus de la 14.90, prețul, la 7 lei, practic nu am respectat legea, fiindcă noi trebuia să colectăm în limita costurilor stabilite de ADI; de 10.50 bani. Și noi am redus, cu toate astea, ne-am asumat, și am redus costul, și de asta, suntem acum în situația de a dubla prețul, tocmai pentru a compensa o declarație politică făcută de dl. primar.

DI. viceprimar Dăncuș: Dacă îmi permiteți un pic. Decalajul acesta, raportat la servicii prestate și încasări de la populație, nu este neapărat din 2019, să știți, da? Pe cale de consecință, aș putea spune că și noi, în 2021, la începutul anului, am încălcat legea, pentru că n-am respectat propunerea venită de la inițiatorul proiectului, și de la Direcția de Taxe și Impozite, care a calculat că această taxă ar trebui să fie undeva la 13.5 lei. Și tot în cadrul Consiliului Local s-au făcut propuneri de micșorare a acestei taxe. Acum, sigur, eu sunt pe principiul mai bine mai târziu decât niciodată. Dacă vrem în continuare să mergem și să acționăm împotriva legii, sigur, fiecare e liber să facă și să își exprime votul așa cum îl duce conștiința, cum s-ar zice. Eu susțin că trebuie să fim cerebri și serioși, și să mergem pe această prevedere legislativă, care ne obligă să asigurăm costurile din ceea ce se încasează de la populație.

DI. președinte de ședință: DI. Gavra, vă rog.

D-na Marincaș: O singură întrebare mai aveam. Mulțumesc. De ce v-am întrebat, dacă s-au achitat facturile. Fiindcă am în față o adresă, vroiam să v-o transmit, dar din păcate am fost cenzurată, și nu am putut să v-o transmit, am trimis-o pe whatsapp. Se spune că în data de 21.12.2021, au fost avizate facturile la plată, tocmai pentru ca Urbis, Drusal, îmi cer scuze, să își reia activitatea. Și tocmai de aceea, v-am întrebat dacă au fost, din data de 21, astăzi suntem în 28, dacă au fost achitate acele facturi, să putem să ieșim din situația în care ne aflăm. Mulțumesc. Și dacă nu au fost achitate, de ce nu au fost achitate, de căta aceasta având avizul, că până acum am dat vina pe alții că nu avem aviz? Mulțumesc.

DI. viceprimar Dăncuș: Așa este, acum avem dovada că nu a fost avizul. Dar să știți un lucru. Comunicarea și nota, această asumare a celor de la ADI și de la Consiliul Județean, că ei avizează aceste facturi înspre plată, s-a făcut cu o notă informativă trimisă, prin care spun că ei, prin această notă, avizează aceste facturi. Direcția economică, direcția de buget, din cadrul primăriei municipiului Baia Mare, solicită expres avizarea facturilor, nu cred că o notă trimisă de către ADI ține loc de aviz pe facturile care au fost înregistrate în contabilitate. Sumele avizate, cele care se referă la taxa de colectare, așa cum am discutat-o și cu colegii noștri, într-un cadru mai restrâns, în urmă cu vreo săptămână, au fost înregistrate în contabilitate, iar celelalte sume care nu au fost avizate, sunt înregistrate ca sume în curs de clarificare. Ori aceste facturi trebuie să fie avizate cu ștampila din partea celor de la ADI și Consiliul Județean. În momentul când vor fi avizate, cu siguranță se vor introduce în contabilitatea noastră, ca sume clarificate. În altă ordine de idei, și dacă ar fi fost avizate acele facturi, în 21 sau 22, ceea ce, repet, nu este adevărat, doar am primit o notă informativă, plățile nu se pot face de azi pe mâine, la valoarea pe care o pretind cei de la operatorul de salubritate, pentru că încă sunt servicii cu care noi nu suntem de acord, atâta vrem cât nu sunt vizate facturile.

DI. Gavra: Stimați colegi, problema salubrității este extrem de amplă. Încerc să mă pun în pielea băimăreanului care se uită la noi. Ce vede băimăreanul la noi? Gunoii este cât casa, și aceștia discută în Consiliu Local să mărească taxa. Cam la acest lucru se rezumă. Nu vorbesc, cuantumul de 14 lei, că este mult, că este puțin, eu vorbesc că momentul ales pentru creșterea acestei taxe, nu este cel mai favorabil nouă, consilierilor locali. Mai mult de atât, a fost 7 lei taxa, până acum. Am cerut în nenumărate rânduri, să



se explice băimărenilor, cât s-a încasat, acei 7 lei, și câte facturi aferente anului 2021, s-au plătit din cei 7 lei. Ca după aceea, să putem merge la băimăreni, să le zicem că nu mai vrem 7 lei, că vrem 14 lei. Știu că nu s-a încasat, nu au plătit toți cei 105 mii de băimăreni, nu s-au încasat 7 milioane, dar s-au încasat 5 milioane. Nu știu, 5 milioane, dar atunci să vedem că s-au plătit către Drusal, facturi aferente anului 2021, de 5 milioane de lei. Și atunci, la băimăreni le spunem: am plătit 5 milioane de lei, atât s-a încasat, atât s-a plătit în 2021, facturi aferente prestării serviciilor din anul 2021. Și acum venim și cerem 14 lei. Deci cred că ar trebui să facem niște pași înainte, ca să mărim taxa. Dar ceea ce se vede din exterior, din punctul meu de vedere, la atât se rezumă. Gunoiiul este plin, pe lângă tomberoane, iar consilierii locali măresc de la 7 lei la 14 lei. Mulțumesc.

DI. președinte de ședință: DI. Hodoroștea, s-a înscris la cuvânt înainte. Vă rog, DI. Buhan. USR:

DI. Buhan: Sigur, astăzi, problema gunoiiului o vedem cu toții. Și văd că se încearcă anumite rezolvări ale problemei. Acum, vom vedea dacă se va rezolva în 2 săptămâni, sau în 6 luni. Ceea ce aș vrea eu să spun, prin intervenția mea, este că taxa de 14 lei este un pic mare. Și pot să vă trimit o analiză, pe baza căreia dvs. veți lua, veți putea edifica dacă e o analiză reală sau sunt niște cifre aruncate. O dată, aș vrea să vă întreb, dl. Dăncuș, că văd că dvs. sunteți în măsură să ne răspundeți la problematica legată de deșeurile, atunci când se calculează această taxă, la ce ne raportăm sau la ce nr. de locuitori ne raportăm? Ne raportăm la 120 de mii de locuitori, ca și în caietul de sarcini, sau ne raportăm la 105 mii de plătitori, efectiv, ai taxei? Asta ar fi una dintre întrebări. Apoi, aș vrea să vă întreb dacă în calcularea acestei taxe, ați introdus și suma deșeurilor, primite pe deșeurile reciclabile, de la OIREP. Da? Care este în valoare de 4 milioane de lei, aproximativ. Vă arăt, vin la dvs. și vă arăt.

DI. Gavra: Cu tot cu ADI, 4 milioane de lei. Un alt lucru care ar trebui explicat băimărenilor, cu cât am colecta selectiv, cu atât taxa ar trebui să fie mai mică.

DI. Hodoroștea: Dacă primăria nu face informare Consiliului Local.

DI. viceprimar Dăncuș: Numai un pic, trebuie să fac o precizare foarte importantă. Dacă îmi permiteți. Acest atribut îl are Asociația de Dezvoltare Intercomunitară ADI Deșeurile, ei gestionează, ei trebuie să facă informări, campanii de informare, cum se colectează selectiv, de ce trebuie să colecteze selectiv, care sunt redevențele care ar trebui să le primim, inclusiv de la OIREP. Ca și o paranteză, 4 milioane pe tot, noi am primit, cred că, nici nu știu dacă am primit vreo 10 mii de lei. 10-20 de mii de lei, maxim. Eu vorbesc așa, recent.

Haideți să nu facem confuzii. Vreau să vă răspund din start, analizele dvs. comparative pot fi pertinente, pot să fie bazate pe anumite, știu eu, experiențe de practică. Din punctul nostru de vedere, noi știm cât am încasat în anul 2021, știm cât am plătit, cât a facturat serviciile, operatorul de salubritate, cât avem de recuperat decalajul de anii trecuți, și acesta este tabloul complet, și taxa propusă, de 14 lei, este foarte bine argumentată.

DI. Buhan: Numai o secundă, că nu am terminat. Iar tot aici, în suma propusă, de către dvs., înțeleg că este inclusă și taxa de 65 de lei, pentru tratarea mecanică, mecano-biologică, da? Bun. Dar aceasta este o taxă, pe care dvs., ca și municipalitate, o contestați, și la momentul acesta, nu o acceptați, ca fiind o taxă...Da, e o taxă ilegală. Și atunci, eu vă întreb de ce trebuie să o punem, taxa asta, de ce să o punem în costul/locuitor/lună/salubritate?

DI. viceprimar Dăncuș: Eu am mai discutat și cu dvs., și în Comisia de buget, și cu d-na Melania Mureșan. Noi nu avem un tarif, în acești 14 lei, nu este un tarif diferențiat. Acesta, repet, este o realitate, noi cât am încasat, cât ni s-a facturat, din partea operatorului, s-ar putea ca și acea taxă, o dată ce va fi avizată de către Consiliul Județean, trebuie să ne-o asumăm. Nu? Că până acum, asta am invocat, că nu se avizează. Consiliul Județean, ADI Deșeurile, tocmai ne-a trimis o notă informativă, că ei vor aviza toate facturile spre plată. Majorările acestora de tarife, de la 200 de lei, cu cât a fost atribuit acest contract de salubritate, pe partea de colectare și depozitare, la aproape 600 de lei, s-au făcut în baza unor probleme generate de un depozit conform, și toate lucrurile acestea, au crescut costurile acum. Că sunt legale, că nu

sunt legale, sunt alte instituții, care să se pronunțe în sensul acesta. Important este că noi am calculat taxa, cei care au contribuit până în momentul de față, 105 mii persoane, deci nu la 120 de mii, nici la 140 de mii, cât am estimat noi, și ne raportăm strict la 105 mii, 105 mii ori 14 lei, înseamnă undeva la 14 milioane, care ar trebui să îi încasăm noi, pentru serviciul de salubritate. În momentul de față, noi avem facturi pentru prestații, emise de către operator, de aproape 12.600.000, aproape 13.000.000. Cam asta e filozofia.

Dl. Buhan: Dar eu vreau să vă întreb de ce nu încercăm să creștem gradul de colectare, și de ce punem birul tot pe aceia care plătesc? Ceilalți locuitori unde sunt? Că totuși e vorba de 15 mii de locuitori care nu și plătesc dările, în direcția asta.

Dl. viceprimar Dăncuș: Eu sunt de acord și cu dvs., dar gradul de colectare nu îl poți face, dacă nu este conștient și cetățeanul. Pentru a colecta selectiv, și operatorul de salubritate trebuia să facă niște investiții, trebuia să distribuie niște pubele, nu? Pe fiecare fracție, măcar pe cele 3 fracții, da? Nu s-a întâmplat acest lucru. Operatorul de salubritate nu și-a onorat angajamentul, care face parte din acest contract de delegare, prin care trebuia să distribuie, până la sfârșitul anului 2020, pubelele către populație, către băimăreni. Nu și-a îndeplinit asumarea contractuală, trebuia să implementeze programul și proiectul de platforme de depozitare îngropate, 50 de platforme. Pe lângă ce finanțăm noi, și operatorul, prin contractul de delegare, avea obligația aceasta, până la sfârșitul anului 2020. El a invocat că nu i-am plătit noi banii pe 2020, dar nici el nu și-a făcut investițiile. Și suntem în 2021, noi am plătit toate facturile pentru 2020, inclusiv pe lunile ianuarie și februarie, facturi care nu trebuiau să fie avizate, de către ADI și Consiliul Județean. Și nici în ziua de astăzi, nu avem acele platforme și toate pubelele distribuite. Este un fel de joc de acesta, de-a șoarecele și pisica, și nu cred că noi trebuie, în momentul de față, să fim foarte, foarte milostivi, ca să nu zic altfel, cu operatorul de salubritate.

Dl. Buhan: Eu, în condițiile expuse, eu consider că o taxă corectă, la momentul acesta, ar putea să fie între 12 și 13 lei. Deci asta ar fi. O să vă trimit, dl. viceprimar, o să vă trimit calculația, să vedeți.

Dl. președinte de ședință: Haideți să mai scurtăm puțin luările astea de cuvânt, că ne-am întins 40 de minute, la un singur subiect. Dau cuvântul, conform înscrierilor, dl. Ciriț, după care, dl. viceprimar. Și după care, vreau să supunem la vot.

Dl. Ciriț: Dl. Dăncuș, am 5 întrebări. Dacă puteți să vi le notați, ca să... Fac cum pot, ca să fiu eficient. Dl. Hodorogea, mă ajutați un pic? Dl. Dăncuș, când spuneți că primăria a încălcat legea, la ce vă referiți? Cine a încălcat legea, de ce și când? Asta e una. Dl. Hodorogea, am nevoie de ajutor un pic. Executivul nu trebuia să ceară punct de vedere al Curții de control? Care e costul pe cetățean rezultat, și în acest cost, este inclus transportul la Târgu Mureș sau secuime? Atât. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dl. Ciriț, la prima întrebare, eu n-am spus că primăria a încălcat legea. Am spus că, pe cale de consecință, raportat la ceea ce spunea d-șoara Ioana Marinceș, aș putea spune că și noi am fost, oarecum, vulnerabili și am fi mers într-o zonă de încălcare a legii, atunci când n-am ținut cont de prevederile legislative, care spun că acest serviciu de salubritate menajeră trebuie să fie acoperit cu sprijinul cetățeanului. Efectiv din taxa pe care o încasăm de la cetățean. Aici am vrut să spun. Nu am spus că primăria a încălcat legea. Nu uitați că noi am aprobat această taxă, noi am aprobat și propunerea de a menține taxa de 7 lei, conform anului trecut. Asta, una. Și a 2 chestiune, raportat la justificarea și fundamentarea acestui tarif, repet, eu v-am spus, am mers pe o chestiune pragmatică, ce am încasat; cât ni s-a facturat, și am făcut o diferență. Aceasta este, practic, fundamentarea acestui tarif. În situația în care facturile vor fi avizate, conform contractului de delegare, noi va trebui să plătim așa cum prevede contractul.

Dl. președinte de ședință: Dl. Hodorogea s-a înscris la cuvânt. De o jumătate de oră.

Dl. Hodorogea: Dl. Dăncuș, Mulțumesc, dl. președinte. O secundă. Ați declarat că s-au colectat 8 milioane. Corect? Corect. Acei bani trebuie să fie în conturi. Dacă acei bani nu sunt în conturi, s-a comis o ilegalitate. De ce? Scopul acelor bani și acel cont nu putea să fie, banii aceia nu puteau fi intrați în altă parte, pentru

că ei sunt încasați pe o procedură specifică, pe o taxă specială. Acei bani nu se regăsesc nici în plata facturilor la Drusal. Vine marea întrebare. Unde-s banii, dl. Dăncuș?

Dl. viceprimar Dăncuș: Și vine și marele răspuns, pe care sunt sigur că îl știți, numai ați vrut, așa, să mă provocați. Și îl avem aici, martor pe dl. Niculae, care a reprezentat municipiul Baia Mare în procesele pe care le avem cu cei de la Drusal. Anul acesta, am plătit peste 14 milioane la Drusal, 2 milioane numai în ultima săptămână.

Dl. Hodorogea: Dl. Dăncuș, nu încercați să ocoliți întrebarea. Dvs. aveți obligația, și primăria, și toți juriștii, și toți contabilii, și care o mai fi pe acolo, să plătească facturi exclusiv de anul acesta. Nu aveau dreptul să folosească banii în alt scop, penalități, procese și așa mai departe. Deci banii au fost colectați pentru anul 2021. Nu puteau plăti. Și aici v-ați devoalat faptul că ați cheltuit banii. Deci banii oamenilor, de pe 2021, i-ați cheltuit în alți ani și în alte scopuri, încălcând legea. Mulțumesc.

Dl. viceprimar Dăncuș: Din nou, vă antepun și faceți afirmații destul de periculoase. Și eu zic așa, că nu este cazul să fiți atât de acid și intuitiv cu tot felul de demersuri, care ar fi la limita legalității. Eu vă asigur că atât colegii mei din Direcția Economică știu foarte bine cum funcționează administrația locală, acești bani au fost bugetați pe serviciul de salubritate, în buget, și s-au plătit strict servicii de salubritate. Nu se pot face miscări, să luăm de la un capitol bugetar, și să plătim altceva. Nu există. De aceea, de fiecare dată, când avem anumite dezechilibre bugetare, pe anumite capitole, venim și facem rectificarea bugetară. Dar mă rog, este opțiunea dvs. să interpretați cum doriți.

Dl. Ciriț: Ne punem foarte serios întrebarea, dacă nu sunt niște jocuri acolo, încât nu vreți nici să ne spuneți, sunt banii în acel cont special, sau nu sunt? Atâta timp cât ne tot aburiți, ne tot prostiți, dl. Dăncuș, mă auziți?

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi, mai sunt 2 înscrieri la cuvânt. După care aș vrea să procedăm și cu exercitarea votului.

Dl. viceprimar Dăncuș: Mai trebuie să, o clarificare, și dl. director executiv mi-a spus următorul lucru: apropo de acuzele sau insinuările că cineva ar fi folosit banii din acel cont special. Nu există niciun cont special. Există o alocare bugetară, pentru servicii de salubritate. Un capitol.

Dl. Gavra: Acum 3 ani de zile, s-a modificat legea finanțelor publice, 273, care nu mai precizează că banii din taxe speciale, sunt ținuti într-un cont special, ci este contul general, dar în același timp, destinația banilor din contul general, bani încasați din taxa specială, nu pot să fie plătiți decât pentru destinația pentru care au fost încasați de la populație. Adică, dacă omul a plătit 7 lei, pentru ianuarie 2021, acei 7 lei trebuie să fie plăți către Drusal în ianuarie 2021. Asta este ideea.

Dl. viceprimar Dăncuș: Și acum, eu vă întreb. Dacă noi am estimat prost această taxă, și acești bani ar fi fost epuizați în luna iunie, ce ar fi trebuit să facem?

Dl. Gavra: Ideea este că să vedem dacă până în iunie am plătit, atât ne-au ajuns, până în iunie, să avem taxele plătite până în iunie. Dar din ce înțeleg eu, din februarie nu am plătit taxe. Mă refer la 2021.

Dl. viceprimar Dăncuș: Până la urmă, este o interpretare personală, din partea fiecăruia. Eu încerc să ofer niște răspunsuri, consider că pertinente, vizavi de situația în care noi ne-am aflat, și să vă asigur că nimeni din primăria municipiului Baia Mare nu pune viză de control financiar preventiv sau face o plată, care nu este legală și nu este încadrată în capitolul bugetar. De aici încolo, dvs. aveți tot dreptul să sesizați, știu eu, să căutați tot felul de acuze, dar cred că nu sunt pertinente, și nu este cazul în momentul de față.

Dl. președinte de ședință: Dl. Pap, v-ați înscris. Mai doriți să luați cuvântul? Vă rog.

Dl. viceprimar Pap: Nu e o problemă, cum s-a discutat aici, și alte subiecte, alte aspecte ale aceleiași probleme, cu salubritatea. Dar vreau să vă spun următorul lucru: problema ce o avem acum cu Drusalul, cu deșeurile, e o chestie separată. Ce discutăm noi acum, aici, indiferent că am avea problema cu Drusalul sau nu, problema asta trebuie să o discutăm. Vă rog să nu aducem problema gunoierului pe care îl avem acum, și să suprapunem pe proiectul acesta. N-ar fi corect față de nimeni. Trebuie să tratăm lucrurile separat. Revenind atunci la proiectul acesta. Dl. Buhan, dvs. ați pus un preț de 12, 13 lei. Cum au mai spus și colegii mei, că s-a greșit sau nu acum 1 an, 2, când s-a redus sau nu s-a redus, politic sau nu contează, noi acum trebuie să ne gândim la 2022. Aducem în spate un minus. Ideea e în felul următor: dorim să recuperăm, unu la mână, dar mai mult de atât, taxa pe anul viitor să fie una corectă? Chiar dacă nu le recuperăm pe alea care ne vin din spate, din 2020 sau 2021? Pentru că taxa corectă, dacă n-am vrea să recuperăm nimic, ar fi 10.85 de lei. Și o să vă spun de unde vine și suma aceasta, pe locuitor, pe lună. Dacă am vrea să recuperăm 2020, respectiv 2021, suntem undeva la 15 și vreo 4 lei, taxa pe persoană. Și s-a ajuns să rămână 14 lei. Deci nicidecum 12, 13, e undeva 15 virgulă. Ideea e în felul următor, dacă recuperăm, rezolvăm și cu bugetul, în sensul că ne echilibrăm înapoi, nu avem probleme nici cu, Curtea de Conturi, care sigur o să vină și o să sesizeze problema aceasta. Și intrăm în normalitate. La preț normal. Dacă cineva nu știe încă cum se calculează, vă mai repet, într-un minut. De exemplu, pe decembrie 2020-octombrie 2021, valoarea pe care ne-au facturat-o cei de la salubritate e 12.633.456 lei. Asta împărțită la 11 luni, la 105.874 de locuitori, o să vă dea o taxă de 10.85 lei/locuitor. Scădeți 7 lei cât plăteam, și avem un minus de 3.85 de lei, pe 2021/locuitor, ori 105.874, acesta e minusul pe 2021. Rețineți, taxa normală e 10.85. Asta în condițiile în care, eu pe 2022, n-am cum să fac o forecast-are, decât pe datele pe care le am pe 2021, adică mă duc pe prezumția că o să fie aceeași valoare facturată, pentru salubritate, respectiv că o să am 105 mii, asta nu e o garanție. Nu ai cum să știi de pe acum, câți o să fie de anul viitor. Bun. În 2020, avem un minus de 0.71 de lei. Tot așa, nu vă mai spun, cât ne-a costat salubritatea, împărțit la câți oameni, și așa mai departe. Deci minusul acesta, avem 2 minusuri, 0.7 lei, 2020, și 3.85 de lei, pe 2021. Și taxa normală ar trebui să fie undeva la 10.85. Acum decideți dvs., revenim la normal sau dăm vina unii pe alții că ne jucăm cu politicul, că unul a vrut atunci să câștige simpatia, altul nu a vrut. Pe mine nici nu mă interesează ce s-a vrut atunci sau nu, mă interesează ce fac anul viitor. Că tot noi o să fim consilierii aici, în consiliul acesta, care o să trebuiască să vedem, dacă rămânem în minus sau nu, sau ce o să facem cu Curtea de Conturi. Noi, acum, avem posibilitatea să corectăm un lucru. Și să-l aducem la zi. Cealaltă parte a problemei, facturile, cum a zis dl. Ciț, cum i-a răspuns dl. Dăncuș, da, sunt probleme acolo, putem să le discutăm, și nu că putem, trebuie să le discutăm, într-un fel, e și bine că le-am discutat, dar nici nu trebuie să deviem foarte mult de la subiect, de la proiectul acesta. Și facem comisie, și trebuie să discutăm, pentru că și eu, și dvs., și dl. Varga, toți ne ducem gunoierul în fața blocului, și îl aruncăm, și nici mie nu mi-l duce. Toți suntem implicați în problema asta. Bun.

Și cu asta închid. Deci vă rog, când votați acest proiect, gândiți-vă la ce am spus acum, și lăsați deoparte, problema cu Drusalul, că nu avem colectare de gunoier, respectiv că nu s-au plătit facturi. De ce nu s-au plătit, și așa mai departe. Mulțumesc.

Dl. președinte de ședință: Dl. Buhan s-a înscris la cuvânt. Vă rog.

Dl. Buhan: Dl. Pap, întrebarea mea este de ce lucrăm cu dublă măsură, o dată când facem estimările de cantități, ne raportăm la prevederile din caietul de sarcini, cu un nr. de locuitori, de 120 de mii, facem calculul de preț, calculul datoriei, ne raportăm la un nr. de 105 mii de locuitori, care reprezintă locuitorii care își plătesc salubritatea. Bun, cum facem să creștem gradul de colectare. Și asta e o întrebare, pentru că mie nu îmi convine ca cineva să îmi pună niște biruri suplimentare, pentru cineva care nu își plătește, sau pentru altcineva care nu își plătește dările către comunitate. Aici e discuția. Adică punem biruri tot pe cei care plătesc, sau încercăm să împărțim birurile, sau fiecare locuitor să își plătească taxele, impozitele, gunoierul, și așa mai departe.

Dl. viceprimar Pap: Sunt perfect de acord cu dvs, că toată lumea trebuie să își plătească birurile. Dar eu vă spun în felul următor, toată lumea, cine își plătește impozit în Baia Mare, este obligat să plătească și taxa de salubritate. Toată lumea. Cei, care spuneți că sunt, cumva, iertați de la taxa asta, pot să fie doar acei oameni care nu-și declară nici măcar casa în care locuiesc. Mă înțelegeți? Nu există că eu am apartament, stau pe X-lescu, dar eu nu plătesc taxă de salubritate. Nu există asta. Din moment ce eu sunt în baza de

date și plătesc impozit pe clădire, pe teren, automat plătesc și taxă de salubritate. Nu pot să mă eschivez de treaba asta, mă înțelegeți? Deci anul trecut, de exemplu, dar fluctuează, în 2020, erau 110 mii, și ceva de genul, între 2020 și 2021, a intervenit o diferență de 5 mii. Nu știu asta cât înseamnă, vreo 3, 4%. Anul acesta, probabil, o să vedem că nu o să fie exact 105 mii. Dar revenim, vă dau dreptate, doar că pericolul acesta nu prea există, ce spuneți dvs. Asta ce v-am spus adineauri. Faptul că cei care, nu există să nu plătești salubritatea, dar să fii, să ai proprietate pe UAT Baia Mare.

DI. Ciriț: Îmi puteți spune, vă rog, dacă în acest 10.8 RON sau lei, este inclusă taxa de transport la Târgu Mureș sau în altă parte? Taxa, în cei 10.8 lei/persoană.

DI. viceprimar Pap: 12.633.456 lei sunt costurile pe 2021, pe care le-am avut cu Drusalul. Facturile emise de Drusal, nu neapărat plătite.

DI. Ciriț: În acest cost, este inclus transportul la Târgu Mureș?

DI. viceprimar Pap: Transport la depozitul final. Anul acesta a fost în vreo 3, 4 locații.

DI. Ciriț: Acest cost ar trebui să îl plătescă băimărenii?

DI. viceprimar Pap: Acest cost, teoretic, ar fi trebuit să nu îl plătim majorat.

DI. Ciriț: E firesc să plătească băimărenii?

DI. viceprimar Dăncuș: Cetățenii, pentru că beneficiază de serviciul de salubritate menajeră.

DI. Ciriț: Nu mai am întrebări.

DI. viceprimar Pap: Numai un pic să vă spun. Taxa asta pe care o menționați dvs., face parte din lanțul, ca să se închidă cercul. Din moment ce îl iei de la tomberon și până îl duci în depozitul final, da? Acela e costul total al salubrității. Problema noastră nu e asta că mergem pe firul logic, și sunt angrenate toate costurile astea, și avem costul final, problema noastră, și acum deviem un pic de la proiectul acesta, este tocmai că neavând făcut Fărcașa, și probabil nici nu o să îl avem niciodată.

DI. Ciriț: De ce?

DI. viceprimar Pap: Dacă tot vă place să mergeți să filmați, vă rog să mergeți până acolo să vedeți despre ce e vorba. Din moment de faci un depozit pe un dâmb pe care localnicii îl numesc Dealul ..., imaginați-vă cam ce e acolo. Se duce la vale. Dacă o să puteți urca cu mașina până acolo, ca am înțeles că s-a dus și drumul.

DI. președinte de ședință: La subiect, vă rog.

DI. viceprimar Pap: Problema asta, cu 65, pe care nu l-am plătit, tocmai de aici vine. De la faptul că, costurile de transport sunt mult mai mari decât s-a calculat.

DI. Ciriț: De ce?

DI. viceprimar Pap: Pentru că noi ducem...

DI. Ciriț: Să ne dea Guvernul bani pentru problema transportului gunoiului.

DI. Pîrvu: Dacă îmi permiteți, dl. președinte. Din discuția pe care am avut-o cu directorul ADI Deșeuri, dl. Dobocan, săptămâna trecută, la comisie, această taxă de 65, a fost aprobată de Consiliul Județean, printr-un act adițional, nr. 3, dacă nu mă înșel, în Anexa 3, după care a intervenit actul adițional nr. 4, la

contractul de delegare a gestiunii, în care s-a marjorat și s-a ajuns la acest preț de 418 lei, și de aici, este această discuție, cu neavizarea plăților, de către C.J. și ulterior, ADI Deșeuri, pentru că cei de la Drusal susțin că la prețul de 418 lei, se adaugă cei 65 de lei, pe de altă parte, C.J. spune că nu, în această sumă de 418 lei, este inclusă suma de 65 de lei. Dar haideți să nu dăm vina pe municipiul Baia Mare, sau pe executivul primăriei Baia Mare, pentru că s-a refuzat la plată, anumite facturi care nici măcar nu au fost avizate de către ADI Deșeuri, în care tocmai, de la această sumă de 65 de lei, au început discuțiile. Dacă vrem doar să aruncăm și să dăm vina pe cineva, de dragul de a da vina pe administrația publică, din municipiul Baia Mare, atunci e clar că pe nimeni nu interesează să rezolvăm o problemă. E adevărat ce spune dl. viceprimar, nu face obiectul acestui proiect de hotărâre, și nici nu am vrut să intervin, dar dacă tot e să dăm anumite lămuriri, haideți să le dăm până la capăt. Nu să aruncăm anumite informații, de dragul de a le arunca, și pe urmă să lăsăm oamenii să nu mai înțeleagă absolut nimic, și să mergem să îi manipulăm spunându-le: vedeți, v-am spus eu că acela e de vină, că nu vrea să plătească. Păi ce facem? Pe de o parte, jucăm cu dublă măsură, pe de o parte, susținem că la dezăpezire, nu trebuie să achităm tarifele, pentru că nu a fost făcută corespunzător. Dar pe de altă parte, când ni se spune, din partea executivului, că salubritatea nu s-a făcut corespunzător, pe de o parte, pe de altă parte, s-a venit cu facturi încărcate artificial, cu această sumă de 65 de lei, care nu este mică, dacă ne raportăm la întreaga populație, este o sumă destul de considerabilă. Totuși, pe urmă, venim și somăm public, anumite apariții în mass media, pe facebook, și în altă parte, somăm public să se plătească de urgență facturile. Și atunci, practic, nu cedăm unui șantaj, înainte de a se clarifica aceste aspecte, în justiție? Pentru că eu am înțeles de la Direcția juridică, că suntem în instanță, în litigii, cu privire la plata acestor sume.

Dl. Ciriț: Atunci eu vă întreb, de ce la 3 luni și 15 zile, de se nu s-au sistat de bună voie, din partea primăriei, atâta timp cât nu am fost dispuși să plătim facturile, de ce ne-am dus până la final de an, să acceptăm să nu plătească penalități de 11%, de ce nu am făcut rapoarte de conformitate, în privința serviciilor Drusal, de ce tocmai în decembrie, când mai sunt câteva zile până la bugetul pe următorul an, îngropăm în gunoaie, ... Sunt întrebări, la care nu sunt răspunsuri, și aici fac apel la toate organele de control să își facă treaba. De ce? Pentru că aici miroase a penal.

Dl. Pîrvu: Dl. Ciriț, în comisie, 2 chestii am discutat. 1. L-am întrebat pe dl. Romeo Dobocan, de ce nu s-a făcut plângere penală. Este dl. Gavra martor, că a fost în comisia juridică. 2. Al doilea aspect, a fost legat de, acum am sărit de la o idee la alta, e și ora târzie, a doua chestiune a fost, s-a invocat faptul că 29 de UAT-uri au plătit această factură, cu această sumă inclusă, de 65 de lei, și am spus, dacă juriștii din primăria Baia Mare au constatat, și nu numai cei din primăria Baia Mare, și cei de la C.J., pentru că nu au fost avizate la plată facturile respective, dacă ei au sesizat că nu se datorează această sumă, înseamnă că este o problemă. Faptul că celelalte UAT-uri, care, hai să fim serioși, nu beneficiază de un serviciu juridic de specialitate, au plătit sumele respective, s-ar putea să le fie plătit în mod eronat. Și am zis, haideți să solicităm, să solicite ADI Deșeuri, un control din partea Curții de Conturi, așa mai mic, în cel mai mic UAT, cu posibilitatea, ca în cazul în care se aplică o amendă, să fie suportată de ADI Deșeuri, ca să nu împovărăm acel UAT. Dar este vorba de un control la UAT, și Curtea de Conturi să constate, dacă într-adevăr, suma respectivă de 65 de lei, trebuia să fie plătită sau nu trebuia să fie plătită. Și atunci, cel puțin avem un cuvânt din partea unui organism de control, care se datorează sau nu se datorează suma respectivă. Dacă se constată că nu se datorează acea sumă, municipiul Baia Mare este exonerat de o anumită răspundere pecuniară, față de Societatea Drusal, iar pe de altă parte, venim și în ajutorul celorlalte UAT-uri care pot să își recupereze o sumă, pe care au plătit-o în mod necuvenit Drusalului. Dar aceste lucruri trebuie discutate, analizate, găsite soluții, nu numai să aruncăm înspre ceilalți, să săunem că nimic nu se face, că e vina consilierilor că nu se rezolvă absolut nimic, și să alimentăm. Nu am vrut să fac referire acum, dar din păcate, Baia Mare nu mai are nici jurnaliști, care să fie echidistanți și să transmită, să cheme părțile la anumită discuție obiectivă. Toți numai să acuze și să lovească. Degeaba vine Crăciunul, că Crăciunul e în noi. Nimeni nu e mai bun, suntem tot mai răi, de la o zi la alta.

Dl. Ciriț: Dacă s-ar fi plătit facturile în termen, și primăria ar fi dat în judecată Societatea Drusal, și instanța ar fi ...

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi, vă rog frumos să vă îndreptați spre finalizarea poziției.

DI. Ciriț: Discutăm despre un subiect, dl. președinte.

DI. președinte de ședință: Vorbeam acum de Crăciun și să fim mai buni.

DI. Ciriț: La 12 noaptea, dacă mergem acasă, lăsați-ne în pace.

DI. președinte de ședință: Dar eu mă duc și la 1, nu e problemă.

DI. Ciriț: Și atunci, ce mai?

DI. președinte de ședință: De asta zic, pe subiect. Acum vorbiți altceva. De jurnaliști, vorbiți de altceva. Pe subiect, asta am zis.

DI. Ciriț: Dacă am fi plătit în termen, și aveam nemulțumiri pentru prestarea de servicii, aveam dreptul să dăm în judecată Drusalul...

DI. Ardelean: Aceași chestie. Ați vorbit deja de o jumătate de oră.

DI. viceprimar Dăncuș: DI. Ciriț, dvs., când...

DI. Ciriț: Penalizările la facturile, pe care instanța le dă, le plătește primarul sau primăria?

DI. viceprimar Dăncuș: Și vă întreb eu, dacă am fi plătit aceste facturi neavizate, și ar fi venit o instanță, Curtea de Conturi, și ar fi declarat că am făcut niște plăți ilegale, cum recuperam noi banii, de la acest agent economic? Haideți să ne raportăm la situația de față. Dvs. vă puteți permite să facem niște plăți care nu sunt avizate, care nu au toate avizele?

DI. Ciriț: Aici este jocul murdar.

DI. viceprimar Dăncuș: Asta e problema dvs.

DI. Ardelean: DI. președinte, alea 3 minute mai sunt valabile? Deja vorbim de orice, de o jumătate de oră.

DI. președinte de ședință: Am lăsat discuția la liber, până se întoarce dl. Mircea Niculae, întrucât a mers să se edifice puțin cu privire la proiectul următor. Dacă dl. Ciriț nu mai are nimic de adăugat, o să dau cuvântul d-lui Hodoroșea.

DI. Hodoroșea: Haideți să luăm firul poveștii foarte scurt. În februarie, s-au votat în C.J. acei 65 de lei. Până acolo, nu au fost discuții pe acei bani, și cu toate acestea, au fost întâzieri. Primăria putea face o solicitare, prin care să nu plătească cei 65 de lei, până nu se clarifică situația. Primăria putea face demersuri, și executivul, să se înțeleagă cu toate părțile, să nu ajungem într-o situație extrem de critică. Faptul că în orașul acesta, e gunoiul până în grindă, de sărbători, e o problemă uriașă.

Nu contează că e un joc, că nu e un joc. Din februarie, până acum, se putea rezolva situația. Asta incriminează lumea. Despre asta e problema. Și noi, acum, discutăm orice, dar nu avem o soluție. De ce nu avem o soluție, acum? Noi nu ar trebui din sala asta până nu pornește cineva mașinile acelea, să ducă gunoiul. Nu s-a făcut o ședință de urgență. Ne-am întâlnit câțiva lideri, din diverse partide, și au fost discuții, dar nu s-a ajuns la nimic concret. Și de fapt, ne învârtim toți în jurul cozii, că unul nu plătește, că unul nu face cererea, de fapt, sunt motive puerile. Dar motivele acestea țin orașul în gunoi. Și o aruncă de pe unul pe altul. Faceți rost de bani. Faceți o rectificare. Luați din altă parte, băgați acolo. Dacă ziceți că nu e o problemă cu conturile acelea. Faceți ceva, găsiți o soluție. Nu trebuie să vă dau eu soluția. Mulțumesc.

DI. viceprimar Dăncuș: DI. Hodoroșea, e foarte simplu să spuneți: faceți și desfaceți. Nu vă supărați. Noi suntem, în momentul de față, membri într-o asociație de dezvoltare, da? Cartoful fierbinte ne-a fost livrat

pe tavă, descurcați-vă. În momentul de față, noi beneficiem de o prevedere a unei hotărâri a Comitetului Județean pentru Situații de urgență, care, într-un fel, ne obligă să evităm, pe cât se poate, riscul epidemiologic, și acționăm în sensul acesta. Dacă ați văzut, totuși, se mai curăță gunoiul, da? Nu avem toate pârgurile necesare, pentru că și gunoiul acesta trebuie depozitat, într-un loc conform, da? Am făcut o solicitare către cei de la Târgu Mureș să ne dea permisiunea să facem, în numele municipiului Baia Mare. Urmează ca să ne comunice, cei de la C.J, pentru că partea de depozitare, ca să ne înțelegem, ei ar trebui să spună: voi depozitați acolo. Dacă e să ne ajute cu ceva.

Dar din păcate, toată lumea, și aici aveți perfectă dreptate, ridică din umeri, descurcați-vă. Înafară de a spune: faceți plățile, că se apucă operatorul să lucreze, n-a venit nimeni cu o soluție clară, concretă, să vedem ce avem de făcut. Ori când e vorba de a face plățile, și cineva trebuie să își asume acele plăți, eu zic că aici trebuie să fim un pic mai rezervați, și nu poți să îi pui la nimeni pistolul la tâmplă, să avizeze spre plată o factură, care crează anumite suspiciuni de nelegalitate. Asta e părerea mea. Dvs., când o să fiți în administrație, să plătiți ce vreți dvs., fără viză CFP, fără încadrare în limita bugetară, și după aceea, o să vedeți cât e de simplu să recuperezi de la un agent economic care, poate, peste 1 an sau 2, dispăre. S-ar putea ca noi să facem niște plăți de 20 de milioane, și operatorul Drusal, nu știu, să fie în insolvență, faliment, și așa mai departe. Cum recuperăm noi banii aceștia? N-o să fie mai mare paguba pentru municipiul Baia Mare, și pe spatele băimărenilor, decât să zicem acele presupuse penalități, care ar putea veni, ar putea veni, eu nu zic că nu.

Dl. Hodorogea: Puteați plăti, fără cei 65 de lei.

Dl. viceprimar Dăncuș: Dl. Hodorogea, puteam plăti, ianuarie și februarie, sunt plătite, da? Că nu era cazul. După aceea, dacă. Dar atenție. Dar dacă C.J. nu a avizat nimic, și a vizat numai ADI, pe partea de colectare, aia am plătit.

Încă o dată, Ioana dragă, te rog, tu ești jurist de profesie, tu ai putea să îți asumi niște facturi care sunt introduse în contabilitate, în baza unei note informative? Notă, să nu zic informativă, că altcineva dădea note informative, unei recomandări venite de la cei de la ADI?

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi.

Dl. viceprimar Dăncuș: Repet, acele facturi ar fi trebuit să meargă înapoi la C.J., avizate, pus ștampilă, bun de plată, și de acolo, noi le introducem în contabilitate. Eu așa văd lucrurile.

Dl. președinte de ședință: Stimați colegi, am dezbătut acest subiect, nu mai puțin de 45 de minute. Dl. Ciriț s-a înscris ultimul la cuvânt. O să îl rog să fie foarte la subiect, și după care, dl. Horia, un minut. Și așa vrea să supunem la vot proiectul 7. Vă rog.

Dl. Ciriț: Anul trecut, la fel, s-a întâmplat, că primăria nu a plătit. Au venit sentințe judecătorești, prin care a obligat primăria să plătească. Anul acesta, practic, s-au făcut plăți în baza sentințelor judecătorești, incluzând penalități. Ori, din lucrul acesta, executivul primăriei nu a învățat ca să schimbe abordarea, și merge în continuare într-o direcție care, practic, dacă vine sentință judecătorească, din nou, în anul 2021, n-o va plăti primarul, ci o va plăti primăria, din banii cetățenilor. Ori lucrul acesta, unde-l punem? Oricât am susține o prostie, mai devreme sau mai târziu, ea miroase și iese la suprafață. Și va trebui să plătim prețul ei.

Dl. președinte de ședință: Dl. Buhă, vă rog.

Dl. Buhă: E o chestiune foarte concretă, ce vreau să spun. În lumina discuțiilor, de până acum, eu consider că acea taxă de 65 de lei, nu ar trebui, astăzi, să fie introdusă în costul salubrității, pentru că e o taxă pe care noi, municipalitatea, nu ne-o asumăm. A doua chestiune, faptul că noi ne raportăm la 105 mii locuitori, față de 120 de mii, câți ar trebui să plătească, iarăși e o greșeală, fapt pentru care eu o să propun un amendament, la primul articol, cu o taxă de salubritate de 12.5 lei/locuitor. Poate vi s'epare o chestie populistă, dar, dl. Dăncuș, lăsați-mă să termin, după aia, vorbiți dvs., pe o familie formată din 4 membri, înseamnă 72 de lei. Nu știu dacă e mult sau puțin, dar e o sumă pe care cred că, dacă nu e convenită, nu trebuie încasată. Mulțumesc.



Dl. președinte de ședință: Stimați colegi. Haideți că avem... Vă rog.

Dl. viceprimar Dăncuș: În propunerea de amendament, dl. Buhan a invocat faptul că acești 65 de lei, noi nu ni-i asumăm. Vreau să vă spun ceva: nu ni i-am asumat, pentru că nu au fost avizați de către cei de la C.J. În momentul de față, când facturile vor fi avizate, înseamnă că îi asumăm și pe aceștia. Deci noi n-am spus altceva decât pe acele sume, să primim avizul, așa cum spune contractul de delegare. Deci raționamentul dvs., că în momentul de față n-ar trebui să includem acești bani în nivelul taxei, nu este corect.

Dl. președinte de ședință: Bun. Avem, se pare, 2 amendamente, la proiectul nr. 7. Primul amendament formulat de dl. primar, chiar la începutul ședinței, și al doilea formulat de dl. Buhan.

În ordinea exprimărilor, o să dau citire amendamentului susținut de dl. primar, și anume: "Suspendarea taxei până la reluarea activității de salubritate menajeră, pe baza delegării către ADI Deșeuri și Consiliul Județean Maramureș." Vom vota acest amendament, prin ridicare de mână. .

Cine este pentru? Nouă voturi pentru. Abțineri, 13 abțineri. Voturi împotriva? Nu sunt. Așadar amendamentul domnului primar nu a trecut.

Vă supun la vot amendamentul domnului consilier Buhan și anume la art. 1 se aprobă cuantumul taxei de salubritate datorate pentru anul 2022 la suma de 12,5 lei/persoană/lună. Vă rog.

Dl. Viceprimar Dăncuș: Vreau să întreb pe domnul Buhan și pe ceilalți colegi, în situația în care acest amendament, să spunem, ar trece și se va constata de către Curtea de conturi sau de către alt organ de control că această taxă nu a fost acoperită în totalitate pentru serviciul de salubritate își asumă diferența asta de taxă, de tarif care ar trebui să fie din nou suplimentată pe spatele cetățeanului.

Dl. Ciriț Mircea: Am eu răspund aici. În egală măsură cum executivul își asumă penalizarea pentru neplata în termen a facturilor.

Dl. Viceprimar Dăncuș: Am și eu un drept la replică, în aceeași egală măsură cum executivul nu își asumă să facă niște plăți neconforme așa cum ați vrea dumneavoastră domnule Ciriț și alți colegi de ai noștri ,să plătim prima dată și după aia dacă vine cineva și se constată că acele plăți au fost ilegale, să le recuperăm de la cine nu mai este. Îmi pare rău, repet, cred că pierderea ar fi mult mai mare pentru Municipiul Baia Mare și pentru băimăreni dacă noi am face niște plăți în maniera pe care dumneavoastră o propuneți sau să așteptăm să spună instanța, de aceea sunt instanțe de judecată , dumneavoastră vorbiți de penalități , s-ar putea ca acele penalități să nu fie acceptate de către instanță, de ce vă antepunem pe spețele respective.

Dl. Ciriț Mircea: Tocmai datorită lipsei de management și eficiență și asumare asupra acestor probleme serioase care le-ați dus și pe care nu le mai puteți duce. Miroase urât și va veni momentul în care organele de control să-și asume rolul și să facă cercetări în toate nebuniile astea.

Dl. Viceprimar Dăncuș: Lăsați, nu mai cântați prohodul unora, mai bine uitați-vă în curtea dumneavoastră.

Dl. președinte de ședință: Voi da cu vântul domnului Pop Leontin pentru o scurtă intervenție, vă rog.

Dl. pop Leontin: Apropo de cântat prohodul, deci, nu ar fi bine să cântăm prohodul nimănui că se desființează , putem să riscăm, nu putem pune așa problema, e pueril.

Dl. președinte de ședință: Așadar stimați colegi, vă supun la vot amendamentul formulat de către domnul Buhan, "se aprobă cuantumul taxei de salubritate datorate pentru anul 2022 la 12,5 lei/persoană/lună. Prin ridicare de mână. Cine este pentru? Avem un vot pentru. Abțineri? 16 abțineri. Voturi împotriva? 2 voturi. Așadar amendamentul domnului Buhan nu a trecut. Și atunci o să votăm în mod electronic proiectul numărul 7. Vă rog să vă exprimați obținerea de vot acum.

, 0  
 Da, 16  
 Nu, 2  
 Abținere, 4  
 1, Hodorogea Bogda ,, Abținere  
 2, Pop Leontin ,, Abținere  
 3, Gavra Bogdanel ,, Abținere  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Bizau Simion ,, Da  
 6, Cirt Mircea ,, Nu  
 7, Barbus Gheorghe ,, Da  
 8, Marincas Ioana ,, Da  
 9, Craciun Ovidiu ,, Da  
 10, Hordau Andreea ,, Da  
 11, Pap Zsolt ,, Da  
 12, Pinter Zsolt ,, Da  
 13, Pirvu Ionut ,, Da  
 14, Campan Mihaela ,, Da  
 15, Lupsa Stefan ,, Da  
 16, Pop Mariana ,, Da  
 17, Ardelean Radu ,, Da  
 18, Dancus Ioan ,, Da  
 19, Roman Gabriel ,, Da  
 20, Pop Claudiu ,, Abținere  
 21, Președinte ,, Da  
 22, Buhan Horia ,, Nu

DI. președinte de ședință: Așadar avem 16 voturi pentru , 2 voturi împotriva , 4 abțineri, 22 de consilieri prezenți, așadar proiectul numărul 7 a fost adoptat.

**Hotărârea nr. 420/2021**

**8. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită în baza unui contract de comodat către "Asociația 22 Decembrie 1989 Baia Mare" pe durata existenței asociației a spațiului în suprafață de 56,73 mp situat în imobilul construcție din Baia Mare, strada Andrei Mureșanu nr. 18**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia II -Aviz nefavorabil 2-0-4**

DI președinte de ședință: Vă supun atenției proiectul numărul 8. Avem aviz favorabil de la comisia I și aviz nefavorabil de la comisia II. Dacă sunt dezbateri pe marginea acestui subiect, vă rog, dacă nu sunt, vă....

DI Crăciun Ovidiu: În Comisia II am dat aviz nefavorabil pentru că am înțeles că este pe toată durata existenței asociației și nu am vrut să dăm o clădire importantă pe viața unei asociații. Așa am judecat-o noi în cadrul comisiei de urbanism.

DI președinte de ședință: Bun, stimați colegi dacă nu mai sunt discuții, luări de cuvânt, vă supun la vot, atunci, în mod electronic, proiectul numărul 8 și vă rog să-l votați acum.

, 21  
 , 0  
 Da, 9  
 Nu, 1  
 Abținere, 11  
 1, Hodorogea Bogda ,, Abținere  
 2, Pop Leontin ,, Abținere

3,Gavra Bogdanel	,,Abtinere
4,Varga Cornel	,,Da
5,Bizau Simion	,,Abtinere
6,Cirt Mircea	,,Da
7,Barbus Gheorghe	,,Abtinere
8,Marincas Ioana	,,Abtinere
9,Craciun Ovidiu	,,Nu
10,Pap Zsolt	,,Abtinere
11,Pinter Zsolt	,,Abtinere
12,Pirvu Ionut	,,Abtinere
13,Campan Mihaela	,,Da
14,Lupsa Stefan	,,Da
15,Pop Mariana	,,Da
16,Ardelean Radu	,,Da
17,Dancus Ioan	,,Da
18,Roman Gabriel	,,Da
19,Pop Claudiu	,,Abtinere
20,Presedinte	,,Abtinere
21,Buhan Horia	,,Da

DI președinte de ședință: Vă reamintesc că suntem prezenți un număr de 21 de colegi. Așadar, avem 9 voturi pentru, 1 vot împotriva și 11 abțineri, proiectul nu a trecut.

DI Hodoroștea Bogdan: Vă rog să afișați voturile domnule președinte.

DI președinte de ședință: Vă rog frumos să afișați voturile la cererea domnului Hodoroștea. Bun, haideți să vedem repede. Până se elucidează domnul Hodoroștea o să dau citire proiectului numărul 9.

DI Viceprimar Dăncuș :Stați un pic, păi serios, nu am văzut rezultatul votului. Deci trebuie reluat votul. Nu s-a înregistrat bine.

DI președinte de ședință: Stimați colegi. S-au văzut, cum au fost 11 voturi abțineri,un vot împotriva. Stimați colegi, se pare că foarte multă vorbă duce la cedarea sistemului, așa cum s-a întâmplat și data trecută la ultima ședință. Bun, pentru: dl Ardelean , dl Buhan, d-na Câmpan, dl. Cirt, dl Dăncuș, dl Lupșa, d-na Pop Mariana, dl Roman Gabriel, dl Varga Cornel, nu: dl Crăciun, abțineri: dl Bărbuș, dl Bizău , dl Gavra, dl Hodoroștea, d-na Marincăș, dl Pap, dl Pinter, dl Pirvu, dl Pop, președintele. În regulă? Bun. Mulțumesc.

### **9.Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului cadru al contractului de închiriere pentru locuințele de tip A.N.L. aflate pe raza teritorială a Municipiului Baia Mare și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare**

**Inițiator -primar**

**Comisia I – Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia II -Aviz favorabil 6-0-0**

**Comisia III- Aviz favorabil 7-0-0**

DI președinte de ședință: Proiectul numărul 9. Avem trei avize favorabile, dacă sunt discuții pe marginea acestui subiect vă rog să vă înscrieți la cuvânt, nu sunt, atunci vă rog să vă exprimați opțiunea de vot cu privire la proiectul numărul 9 acum.

Haideți să vedem voturile. Fiți atenți ca să nu mai trebuiască să reluăm.

, 22

, 0

Da, 22

Nu, 0  
 Abtinere, 0  
 1, Hodorogea Bogda ,, Da  
 2, Pop Leontin ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Bizau Simion ,, Da  
 6, Cirt Mircea ,, Da  
 7, Barbus Gheorghe ,, Da  
 8, Marincas Ioana ,, Da  
 9, Craciun Ovidiu ,, Da  
 10, Hordau Andreea ,, Da  
 11, Pap Zsolt ,, Da  
 12, Pinter Zsolt ,, Da  
 13, Pirvu Ionut ,, Da  
 14, Campan Mihaela ,, Da  
 15, Lupsa Stefan ,, Da  
 16, Pop Mariana ,, Da  
 17, Ardelean Radu ,, Da  
 18, Dancus Ioan ,, Da  
 19, Roman Gabriel ,, Da  
 20, Pop Claudiu ,, Da  
 21, Presedinte ,, Da  
 22, Buhan Horia ,, Da

DI președinte de ședință: 22 de voturi pentru, în unanimitate. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 421/2021**

**10. Proiect de hotărâre privind modificarea articolului 1 litera a) și litera c) din Hotărârea Consiliului Local nr. 59/11.03.2021 privind aprobarea documentației tehnico-economice, faza PT pentru obiectivul de investiții: „Creșterea performanței energetice a unităților de învățământ în Municipiul Baia Mare – Școala Gimnazială Simion Barnutiu Baia Mare”- Corp școală str. Rovine nr.2.”**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0**

DI președinte de ședință: Proiectul numărul 10 de pe ordinea de zi. Avem aviz favorabil de la comisia I, discuții vă rog, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot, acum.

, 22  
 , 0  
 Da, 22  
 Nu, 0  
 Abtinere, 0  
 1, Hodorogea Bogda ,, Da  
 2, Pop Leontin ,, Da  
 3, Gavra Bogdanel ,, Da  
 4, Varga Cornel ,, Da  
 5, Bizau Simion ,, Da  
 6, Cirt Mircea ,, Da  
 7, Barbus Gheorghe ,, Da  
 8, Marincas Ioana ,, Da  
 9, Craciun Ovidiu ,, Da  
 10, Hordau Andreea ,, Da  
 11, Pap Zsolt ,, Da  
 12, Pinter Zsolt ,, Da  
 13, Pirvu Ionut ,, Da  
 14, Campan Mihaela ,, Da  
 15, Lupsa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana	, , Da
17, Ardelean Radu	, , Da
18, Dancus Ioan	, , Da
19, Roman Gabriel	, , Da
20, Pop Claudiu	, , Da
21, Presedinte	, , Da
22, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: A fost adoptat proiectul numărul 10 cu un număr de 22 de voturi exprimate pentru. **Hotărârea nr. 422/2021**

**11.Proiect de hotărâre privind modificarea articolelor 2) si 4) din Hotararea Consiliului Local nr. 60/2021 privind aprobarea actualizării bugetului proiectului și angajării cheltuielilor de la bugetul local pentru proiectul „Cresterea performantei energetice a unitatilor de invatamant in Municipiul Baia Mare - Școala Gimnazială Simion Barnutiu Baia Mare”, SMIS 110442**

**Inițiator -primar**

**Comisia I-Aviz favorabil 8-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 11. Avem aviz favorabil de la comisia I. discuții, dacă nu sunt, vă rog vă votați acum.

, 22

, 0

Da, 22

Nu, 0

Abtinere, 0

1, Hodorogea Bogda	, , Da
2, Pop Leontin	, , Da
3, Gavra Bogdanel	, , Da
4, Varga Cornel	, , Da
5, Bizau Simion	, , Da
6, Cirt Mircea	, , Da
7, Barbus Gheorghe	, , Da
8, Marincas Ioana	, , Da
9, Craciun Ovidiu	, , Da
10, Hordau Andreea	, , Da
11, Pap Zsolt	, , Da
12, Pinter Zsolt	, , Da
13, Pirvu Ionut	, , Da
14, Campan Mihaela	, , Da
15, Lupsa Stefan	, , Da
16, Pop Mariana	, , Da
17, Ardelean Radu	, , Da
18, Dancus Ioan	, , Da
19, Roman Gabriel	, , Da
20, Pop Claudiu	, , Da
21, Presedinte	, , Da
22, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: 22 de voturi pentru. Proiectul a fost adoptat. **Hotărârea nr. 423/2021**

**12.Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de superficie cu titlu oneros asupra terenului în suprafață de 45 mp, situat în Baia Mare pe str.Gh.Bilașcu nr.4, aferent unui spațiu comercial în favoarea proprietarului construcției edificată pe acesta, BENCIU NINA**

**Inițiator -primar****Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0****Comisia II -Aviz favorabil 6-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 12. Avem aviz favorabil de la comisia I și de la comisia II, discuții dacă sunt. Discuții, nu sunt, așadar vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum. Părăsiți sala? Părăsește domnul Pop Leontin sala. Rămânem un număr de 20 de consilieri.

, 22

, 0

Da, 22

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodoroștea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel ,, Da

5, Bizau Simion ,, Da

6, Cirt Mircea ,, Da

7, Barbus Gheorghe ,, Da

8, Marincas Ioana ,, Da

9, Craciun Ovidiu ,, Da

10, Hordau Andreea ,, Da

11, Pap Zsolt ,, Da

12, Pinter Zsolt ,, Da

13, Pirvu Ionut ,, Da

14, Campan Mihaela ,, Da

15, Lupșa Stefan ,, Da

16, Pop Mariana ,, Da

17, Ardelean Radu ,, Da

18, Dancus Ioan ,, Da

19, Roman Gabriel ,, Da

20, Pop Claudiu ,, Da

21, Președinte ,, Da

22, Buhan Horia ,, Da

DI. președinte de ședință: 22 de voturi pentru. Proiectul a trecut, a fost adoptat. **Hotărârea nr. 424/2021**

**13. Proiect de hotărâre privind însușirea Raportului de evaluare, aprobarea vânzării și încheierii contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului cu trei camere și dependințe cu suprafața utilă de 57,60 mp situat în Baia Mare, str. Grănicerilor nr. 104/57, proprietatea Statului Român aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Baia Mare către d-na Timiș Cornelia, având calitatea de chirieș**

**Inițiator –primar****Comisia I- Aviz favorabil 7-0-1****Comisia II- Aviz nefavorabil 0-0-5****Comisia III- Aviz favorabil 6-0-1**

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 13. Avem un aviz favorabil de la comisia I și comisia III și aviz nefavorabil, comisia II. Discuții dacă sunt pe marginea acestui proiect?

DI Crăciun Ovidiu: Tot așa în comisia II am considerat inoportun și valoarea nu am considerat-o concretă, nu prea mică, nu prea mare, vrem o altă expertiză.

DI președinte de ședință: Stimați colegi vă aduc la cunoștință că pentru a adopta acest proiect avem nevoie de un număr de 16 voturi fiind de patrimoniu. Așadar alte discuții dacă sunt pe marginea acestui subiect vă rog. Dacă nu sunt discuții, cu acordul dumneavoastră o să trecem la vot și vă rog să vă exprimați opțiunea de vot, acum.

, 21  
 , 0  
 Da, 7  
 Nu, 1  
 Abținere, 13  
 1, Hodorogea Bogda , , Abținere  
 2, Gavra Bogdanel , , Abținere  
 3, Varga Cornel , , Da  
 4, Bizau Simion , , Abținere  
 5, Cirt Mircea , , Abținere  
 6, Barbus Gheorghe , , Abținere  
 7, Marincas Ioana , , Abținere  
 8, Crăciun Ovidiu , , Abținere  
 9, Hordau Andreea , , Da  
 10, Pap Zsolt , , Abținere  
 11, Pinter Zsolt , , Abținere  
 12, Pirvu Ionut , , Da  
 13, Campan Mihaela , , Da  
 14, Lupsa Stefan , , Da  
 15, Pop Mariana , , Da  
 16, Ardelean Radu , , Abținere  
 17, Dancus Ioan , , Da  
 18, Roman Gabriel , , Nu  
 19, Pop Claudiu , , Abținere  
 20, Președinte , , Abținere  
 21, Buhan Horia , , Abținere

DI. președinte de ședință: Avem 7 voturi pentru, un vot împotriva, 13 abțineri. Proiectul nu a îndeplinit voturile necesare, deci nu a trecut.

**14. Proiect de hotărâre privind concesionarea terenului în suprafață de 10 mp ocupat de podest și trepte, situat pe strada Transilvaniei nr. 6/36, la accesul din exterior pentru magazin mixt, executat în baza autorizației de construire nr. 444/08.08.1996, în favoarea numiților MORAR IOAN și MORAR IULIANA**

**Inițiator -primar**

**Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0**

**Comisia II -Aviz favorabil 5-0-0**

DI. președinte de ședință: Proiectul numărul 14. Avem două avize favorabile, comisia I și comisia II, discuții. Se pare că nu sunt. Așadar, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

, 21  
 , 0  
 Da, 21  
 Nu, 0  
 Abținere, 0  
 1, Hodorogea Bogda , , Da

2, Gavra Bogdanel	, , Da
3, Varga Cornel	, , Da
4, Bizau Simion	, , Da
5, Cirt Mircea	, , Da
6, Barbus Gheorghe	, , Da
7, Marincas Ioana	, , Da
8, Craciun Ovidiu	, , Da
9, Hordau Andreea	, , Da
10, Pap Zsolt	, , Da
11, Pinter Zsolt	, , Da
12, Pirvu Ionut	, , Da
13, Campan Mihaela	, , Da
14, Lupsa Stefan	, , Da
25, Pop Mariana	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dancus Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Presedinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru, proiectul a fost adoptat: **Hotărârea nr. 425/2021**

Proiectul numărul 15. Aici e cu vot secret. Până pregătiți buletinele de vot vom demara... Vă rog domnule.

DI director Mircea Niculae: Vă reamintesc, cu permisiunea dumneavoastră, că la votul secret se vor folosi buletinele de vot, redactarea buletinelor, două, trei vorbe ca să lămurim cum votăm, cum votați dumneavoastră, mă scuzați, că eu nu votez, redactarea buletinelor de vot trebuie să fie fără echivoc, pentru exprimarea opțiunii se folosesc de regulă cuvintele DA sau NU, buletinele se introduc într-o urnă, la numărarea voturilor nu se iau în calcul buletinele de vot pe care nu a fost extrimată opțiunea consilierului local sau au fost folosite ambele cuvinte, respectiv DA sau NU. Abținerile se numără la voturile împotriva. Dacă pe parcursul ședinței nu este întrunită majoritatea legală necesară pentru adoptarea proiectului de hotărâre președintele de ședință amână votarea până la întrunirea acesteia. Dar noi avem majoritate. Dar va trebui să fie făcute propuneri ca să le trecem pe buletinul de vot, unu, două, trei câte aveți dumneavoastră.

DI viceprimar Dăncuș Doru: Dacă e o singură propunere?

DI director Mircea Niculae: Dacă e o singură propunere se votează cu da sau nu pe propunerea respectivă.

DI președinte de ședință: Avem aici un amendament al domnului Pinter Zsolt care propune pe domnul I pentru funcția de reprezentant desemnat. Domnișoara Marinceaș ați cerut cuvântul, vă rog.

D-șoara Marinceaș Ioana: Dacă este doar o propunere, putem, există vreo modalitate prin care să votăm modalitatea de vot, să nu fie vot secret, având în vedere că probabil va fi o singură propunere, întreb dacă este doar o singură propunere.

DI director Mircea Niculae: Legea spune, deci v-am citit din lege, vot secret, nu spune în Cod asta, este o părere juridică, domnișoara Ioana, deci nu spune în lege, în Cod, că dacă nu va fi vot secret, hotărârea este nulă, nu spune așa ceva. Dar dumneavoastră puteți hotărâre vot deschis sau vot secret. Dacă votați cu vot deschis există riscul ca cineva indiferent cine, care are interes, să atace această hotărâre la instanța de judecată și să câștige pentru că nu s-a respectat procedura de vot.

DI președinte de ședință: Stimați colegi, cum doriți să procedăm? Haideți să votăm cu ridicare de mână cine este pentru vot deschis. Bun, am înțeles, ca să nu mai lungim discuția inutil, până se fac acele



buletine de vot noi vom continua mai departe și ne întoarcem la proiectul numărul 15 în câteva minute. În regulă? Proiectul numărul 16.

DI director Mircea Niculae:Cine a fost propus?

DI președinte de ședință: Domnul I.

**16.Proiect de hotărâre privind stabilirea componenței Comisiei speciale de analiză și verificare a performanței proiectelor din fonduri europene și nerambursabile aflate în implementare cât și a cererilor de finanțare care urmează a fi depuse**

**Inițiatori:Buhan Horia, Gavra Bogdănel Viorel, Hodoroștea Bogdan, Pop Leontin, Pop Claudiu, Cîrț Mircea, Bizău Simion, Pop Adrian, Varga Cornel,**

**Comisia III - Aviz favorabil 4-0-2 cu amendamentul:**

**DI. Pop Leontin :”La Art.5 perioada este până în iunie 2022.” 4-0-2**

**La art. 6 se modifică :” Comisia de analiză și verificare va prezenta Consiliului Local la încheierea activității un raport cu privire la activitățile verificate și propunerile de îmbunătățire.” 4-0-2**

**Comisia I -Aviz favorabil 6-0-2 cu amendamentul:**

**DI. Buhan: Înlocuirea sintagmei în titlu „stabilirea componenței” cu „constituirea”8-0-0**

DI președinte de ședință: Proiectul de hotărâre numărul 16.

Așadar, amendamentul dl Pop Leontin :”La Art.5 perioada este până în iunie 2022. La art. 6 se modifică :” Comisia de analiză și verificare va prezenta Consiliului Local la încheierea activității un raport cu privire la activitățile verificate și propunerile de îmbunătățire.” Prin ridicare de mână vă rog, cine este pentru? Numai o secundă, acum votăm prin ridicare de mână și atunci ...amendamentul dl pop Leontin, la punctul 16, asta am zis.. îmi cer scuze, o să încep din partea stângă, cine este pentru? 17 voturi pentru, 1 abținere, îmi cer scuze, nu v-am observat, 2 abțineri, împotrivă, voturi împotrivă, stimați colegi că avem numai 17 cu 2.

DI Pop Claudiu: Horea votezi împotrivă sau te abții?

DI Buhan Horea: Eu mă abțin, în proiectul de hotărâre era specificată o perioadă până în iunie 2024 , se presupune că era finalul mandatului acestui consiliu local și pentru a nu se face prelungiri repetate, am considerat că e o variantă bună până la final de mandat pentru că se termină proiectele europene în 2023, mă rog, exercițiul actual, dar sunt celelalte proiecte care sunt pe Anghel Saligny.

DI. Dăncuș: Stați un pic, v-ați referit la proiectele europene, acum de ce vorbiți de Anghel Saligny?

DI. Pop Leontin: Vreau să răspund, ca să vă arătăm că nu suntem populiști, am zis că semestrul ne ajunge ca să dovedim că suntem eficienți, dacă nu vom fi eficienți, nu are rost să continuăm. Dacă țineam neapărat să ne batem până în 2024, tot facem comisii, noi am vrut să demonstrăm că putem fi un suport la cei care lucrează la fonduri, nu control.

DI. Gavra: Ideea de a scurta această perioadă, este dată de faptul că dacă mandatul nostru este până în iunie 2024 și comisia era până în iunie 2024, cui mai propui, la sfârșit, măsuri de îmbunătățire? Cărui consiliu? că poate unii dintre noi nu o să mai fim în consiliu după în iunie 2024 și atunci, la discuțiile cu dna. secretar, am căzut de acord pe o perioadă mult mai scurtă, astfel încât, raportul acestei comisii să vină tot în consiliul din care facem parte. Mulțumesc!

DI. președinte: Vă mulțumesc! Așadar, amendamentul formulat de către dl. Pop Leontin a întrunit numărul necesar de voturi. Vă supun atenției amendamentul formulat de către dl. Buhan, și anume înlocuirea sintagmei în titlu „stabilirea componenței” cu „constituirea”. Tot prin ridicare de mână vă rog să votați cine este pentru? Mâna sus, vă rog. Unanimitate, mulțumesc!

Dl. Buhan: Nu vreau să lungesc foarte mult, e târziu, dar aş vrea într-un fel să argumentez de ce împreună cu colegii coinşiatori am gândit proiectul acesta. În anul 2020 doar 12% din bani au mers spre dezvoltare, restul mergând spre cheltuieli de funcţionare. Este un record faţă de anul 2019, când 20% au mers la dezvoltare, adică 50 mil. euro faţă de 35 mil. anul trecut. Din păcate, nici în acest an lucrurile nu stau mai bine, vazând execuţia bugetară la 30 noiembrie. În aceste condiţii, e limpede că dezvoltarea Băii Mari se poate face cu precădere din finanţări europene nerambursabile, de aceea am şi atras atenţia asupra proiectelor pe bani europeni lansate în a doua jumătate a acestui an şi derulate prin grupul de acţiune locală GAL. Acestea au risc ridicat de pierdere, din finanţarea de peste 7 mil. euro, dacă nu ne încadrăm cu implementarea în termenul de 31.12.2023. Atunci, dl. primar ne-a spus că suma este nesemnificativă faţă de cele 207 mil. euro pe care le vor aduce proiectele pe care le derulează municipalitatea. A fost un neadevăr spus prin omisiune, ca să mă exprim elegant, suma reprezentând doar încercări, căci proiectele respinse s-au retras şi reprezintă 72 mil.euro, așa încât, din proiectele europene valide, astăzi s-ar putea atrage maxim 123 mil.euro. Curtea de conturi ne spune că în anul 2020 nu au fost încasate finanţări nerambursabile în cuantum de 40 mil.euro dar nu a precizat dacă e vorba de întârzieri sau corecţii financiare, adică de bani pe care nu îi vom mai vedea. Din exerciţiul 2014-2021, la finalul anului trecut, erau finalizate trei dintre proiectele contractate în valoare de 3 530 000 euro, adică 2,87%. În lumina acestor fapte, e limpede că pentru a atrage finanţări nerambursabile e necesară nu doar îmbunătăţirea instrumentelor de lucru, ci şi monitorizarea stadiului şi a riscurilor ce pot apărea la unele proiecte, dar mai ales a eficienţei şi a performanţei acestora. Eu aş fi vrut, dar dacă dl. primar nu este, poate să îmi spună cineva din executivul primăriei dacă ştie, care a fost gradul de absorbţie a banilor europeni în 2020 şi 2021 şi care a fost media procentului din salariul acordat personalului care lucrează în proiectele europene şi la cât s-a ridicat suma bonusurilor acordate în anul 2020 şi 2021.

Dl. Dăncuş: Numai eu sunt din executiv aici şi aţi cerut această lămurire, evident că nu deţin în momentul de faţă aceste date pe care dv. le doriţi a fi făcute publice, dar cu siguranţă că putem afla. Ceea ce pot să vă spun eu este că partea de salarizare se încadrează în legea salarizării a funcţionarilor publici şi cu siguranţă nu o să fac eu derapaje de la lege, toate sporurile pe care le primeşte un funcţionar public nu pot să depăşească mai mult de 30% din cuantumul salariului pentru fiecare. Există o posibilitate, cu aprobarea ordonatorului principal de credite, să fie depăşită aceasta, numai pe proiect europene şi la noi nu s-a întâmplat, ca să vă spun foarte clar. Nu ştiu care era cuantumul în 2020, nu eram în 2020 aici. Ceea ce pot să vă spun eu este că, în momentul de faţă avem o solicitare de rambursare pe aceste proiecte europene de vreo 3 500 000, la Ministerul Dezvoltării, care ar trebui să se întoarcă zilele acestea, până la sfârşitul anului. În rest, ceea ce dv. aţi prezentat ca şi o notă de fundamentare la acest proiect de hotărâre, eu nu pot să contest, nu ştiu de unde aţi obţinut aceste informaţii, probabil că sunt corecte. Repet, eu nu văd un lucru rău că se constituie această comisie, vorba dlui. Ciţ, că dacă vrem ca lucrurile să meragă prost, inventăm o comisie. Mi-aş dori ca din această comisie să facă parte membri din toate partidele politice reprezentate la nivelul Consiliului Local. Cred că ar fi o abordare corectă şi nu numai la comisia aceasta pe care o propun ci şi la cealaltă comisie care se referă la activitatea sau la gestionarea activităţii de salubritate. Nu cred că avem de ascuns unii de ceilalţi, nu cred că cineva trebuie să-şi asume în mod special deţinătorul adevărului absolut, dar dacă tot suntem în acest for deliberativ, eu spun că lucrurile acestea trebuie făcute şi cu transparenţă şi cu decenţă, adică nu dacă dv. sunteţi inişatori în opoziţie pentru aceste două proiecte de hotărâre, eu v-aş propune să mergem pe raţionamentul acesta şi fiecare entitate să fie reprezentată de către cei mai buni oameni, care poate îşi doresc, că poate până la urmă facem o comisie din care nu vor să facă parte unii oameni pentru că nu o să aibă timp, nu o să poată să se implice la capacitate maximă. Este o propunere şi vă rog să o luaţi în considerare.

Dl. preşedinte: S-a înscris la cuvânt dl. Ciţ, vă rog.

Dl. Ciţ: Se ridică foarte multe întrebări la care nu primim răspunsuri. Eu solicit secretarului general al UAT-ului ca să-şi facă foarte bine temele, ca de fiecare dată, la următoarea şedinţă, vă rog să vă notaţi, oricum se înregistrează şi mă aştept că e menţionat în procesul verbal: la toate întrebările care necesită răspuns, numai decât să veniţi la început de şedinţă şi să ne daţi răspunsuri. Avem 23 de oameni, 23 de creiere, 46 de ochi care au posibilitatea să vadă mai mult decât 2 oameni, sau 4 oameni, sau 6 oameni, primar şi 2 viceprimari şi noi nu căutăm altceva decât să îmbunătăţim calitatea de viaţă a acestui oraş, a cetăţenilor.

Ori, în condițiile în care suntem trimiși la plimbare, suntem luați peste picior cu glume de fel și fel, care ne pricepem mai bine, sau știm să atacăm o persoană sau alta și nu facem diferența între a ataca o prostie, atacăm persoana. Dragilor, nu facem altceva decât să arătăm cât de mare mediocritate avem. Mulțumesc.

DI. Niculae: Nu știu la ce vă referiți că secretarul, mă rog, înlocuitorul, cum sunt eu astăzi, nu și-a făcut temele în legătură cu ce? Nu știu ce persoană aș fi putut să atac în timpul ședinței sau înainte de ședință.

DI. Ciriț: Nu ați înțeles mare lucru. Solicitarea mea este ca la început de ședință să aduceți răspunsuri din primărie, de la toate persoanele care trebuie să răspundă la întrebările ridicate de consilieri în ședința anterioară. Cu alte cuvinte, la următoarea ședință, la întrebările care au fost puse aici, faceți selecția tuturor întrebărilor la care nu s-a răspuns, pentru că aveți procesul verbal și numai deocâț, identificați răspunsurile de la partenerii, de la colegii din primărie, și le puneți în față.

DI. președinte: Stimați colegi, dl. Horia Buhan și-a exprimat dorința de a mai face un amendament pe care o să-l supunem, evident, la vot. Voi da citire acestui amendament, pornind de la faptul că există un ecart pentru sporurile salariale ale celor care lucrează în proiecte europene, un procent minim și unul maxim, stabilirea acestui procent să fie atribuția acestei comisii și să se facă în funcție de performanța proiectului, pe o grilă aprobată de Consiliul Local.

Prin ridicare de mână, am să supun la vot, pentru a îmi face treaba, cine este pentru?

DI. Gavra: DI. președinte, deci sporurile funcționarilor publici sunt prevăzute în lege. Ele se aplică procentul după numărul de ore lucrate în luna respectivă. Dacă trece de 84 de ore lucrate pe proiect în luna respectivă, poate beneficia de 50%, dar dacă are 20 de ore lucrate în luna respectivă, se dă procentul aferent numărului de ore lucrate. Ce să spunem în momentul de față? Că la 84 de ore lucrate dăm 10%, sau ce să spunem? Nu, ideea este, dacă tot vrem să facem ceva, haideți să funcționeze această comisie, vedem în comisie ce salarii s-au dat, ce sporuri ș.a.m.d., după aceea venim să spunem în consiliu, uite ce am găsit acolo și cum trebuie reglementat, să nu se acorde mai mult de 10 ore/lună la un funcționar public, dau ca exemplu. În momentul de față, noi nu putem să reglementăm, sporul se dă după numărul de ore aprobate în foaia de pontaj ca fiind lucrate pe un proiect sau pe mai multe proiect în luna respectivă.

DI. președinte :Vă mulțumesc. Vă rog frumos să faceți propunerile pentru stabilirea componenței comisiei. Cine face propunerile? Inițiatorii, dl. Buhan. dl. Gavra, dl. Hodorocea.

DI. Dăncuș: Stați un pic! Nu am convenit că încercăm să niminalizăm câte o persoană din fiecare partid?

DI. președinte: Din partea grupului Coaliția pentru Maramureș, vă rog.

DI. Dăncuș: Din partea Coaliției pentru Maramureș, dna. Mihaela Câmpan, dl. Pap.

DI. președinte: PMP vă rog. DI. Gavra, dl. Varga, vă rog. DI. Gavra. Domnii de la USR, vă rog. DI. Horia Buhan.

Așadar supunem la vot componența acestei comisii prin ridicare de mână și vă rog să votați dacă îi acceptați pe dl. Mircea Ciriț, dna. Mihaela Câmpan, dl. Pap Zsolt, DI. Gavra Bogdănel și dl. Horia Buhan să facă parte din Comisia Specială de Analiză și Verificare a Performanței Proiectelor din Fonduri Europene. Cine este pentru? Așadar, avem unanimitate, numai că lipsesc 3 colegi, 20 de voturi pentru.

19 consilieri rămânem în sală. Vă supun proiectul nr. 16 la votul electronic, vă rog să votați acum.

, 19

, 0

Da, 19

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodorocea Bogda ,, Da

2, Pop Leontin ,, Da

3, Gavra Bogdanel ,, Da

4, Varga Cornel	, , Da
5, Cirt Mircea	, , Da
6, Barbus Gheorghe	, , Da
7, Marincas Ioana	, , Da
8, Craciun Ovidiu	, , Da
9, Hordau Andreea	, , Da
10, Pinter Zsolt	, , Da
11, Pirvu Ionut	, , Da
12, Campan Mihaela	, , Da
13, Lupsa Stefan	, , Da
14, Ardelean Radu	, , Da
15, Dancus Ioan	, , Da
16, Roman Gabriel	, , Da
17, Pop Claudiu	, , Da
18, Presedinte	, , Da
19, Buhan Horia	, , Da

Dl. președinte de ședință: Așadar, proiectul nr. 16 a fost adoptat în unanimitate cu 19 voturi, 19 consilieri prezenți. **Hotărârea nr. 426/2021**

**18. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor necesare identificării, amenajării și asigurării condițiilor necesare și personalului necesar desfășurării activității unui centru medical, inclusiv o secție de stomatologie pentru locuitorii din cartierul Ferneziu, Baia Mare**

**Inițiator - Cirt Mircea**

**Comisia II- Aviz nefavorabil 2-2-1**

Dl. președinte de ședință: Proiectul nr. 17, dacă vreți să îl mai dezbatem odată, dacă nu, ședința următoare. Proiectul nr. 18. Avem un aviz nefavorabil de la Comisia II. Vă rog frumos dl. Cirt, știu că v-ați înscris la cuvânt.

Dl. Cirt: Vreau să menționez că nu ducem acolo un medic ca să fie, ci pentru că acești oameni nu au un medic de familie, așa cum au probabil toți băimărenii. Acolo a fost un medic până în luna decembrie. Oamenii, când am fost acolo, mi-au cerut ca primăria, în condițiile legale, să pună spațiul, respective și pentru cabinet stomatologic deoarece în zonă sunt peste 100 de familii cu copii și bătrâni care nu au cabinet stomatologic.

Dl. președinte: Dl. Ardelean, vă rog.

Dl. Ardelean: Stimați colegi, în completare la ceea ce am spus și la celălalt proiect, în cartierul Ferneziu într-adevăr este nevoie și de o farmacie și de un medic de familie și dacă va dori un stomatolog să meargă acolo, cu atât mai bine, doar că acest proiect nu este bine făcut deoarece, dacă dv. vedeți "să asigurăm noi condițiile necesare și personalul". Asta ar însemna ca Municipiul Baia Mare, nu știu, să angajeze un medic de familie pe care să-l trimită acolo, ceea ce nu se poate pentru că un medicul de familie sau stomatologul, exact cum v-am spus, sunt meserii liberale, care au profit. Un medic de familie își plătește el chiria, își plătește utilitățile, își plătește angajații, o asistentă. Deci, practic, nu este corect întocmit. Noi ne substituim cui? Adică cum să facem să ducem acolo personal? Să ne angajăm noi un stomatolog pe care să îl ducem acolo și să lucreze în ce regim? Să ne angajăm un medic pe care să îl ducem, dar nu poate să fie medic de familie pentru că nu se mai încadrează în lege. Deci asta vă spuneam și anterior, acem acel centru socio-medical în Ferneziu unde este deja spațiu, unde vrem să schimbăm funcțiunea existentă, după care, dacă vor fi cereri de la doctori de familie, văzând că există spațiu acolo, atunci putem să îl supunem, să îl dăm printr-o concesiune, printr-o licitație publică. Noi nu putem să ducem personal, noi nu putem să ducem medicul de familie, să ducem noi stomatologul. Adta am zis, e foarte bine că ne gândim la Cartierul Ferneziu și eu îmi doresc cât de repede să fie un medic de familie. Știu că cel care era înainte

acolo era într-un spațiu și nici măcar nu era foarte bine reglementat d.p.d.v. al proprietății clădirii, dar trebuie făcută cumva ca lumea, ca să nu fie contestată.

DI. Ciriț: Cu chestia cu personalul, fac un amendament de a scoate din proiect ideea cu personalul și facilitatea, spațiul ??

DI.președinte: DI. Gavra, vă rog.

DI. Gavra – Stimați colegi ași dori să nu căutăm tot felul de chichițe la numite proiecte doar pentru simplul fapt că au fost inițiate de către un consilier sau altul, că ne place că nu ne place, ideea este că dacă am constatat o problemă în Cartierul Ferneziu pe care nu o contestăm niciunul dintre noi, mai ales la nivel de dentiție este o problemă mare, acest lucru se poate rezolva chiar și cu angajarea unui stomatolog la școlile respective și astăzi municipalitatea are doi stomatologi angajați la unele unități școlare din Baia Mare, de ce nu ar angaja un stomatolog măcar pentru copii din Ferneziu și la unitățile școlare fie la Bălcescu fie la Sadoveanu. Am zis că pentru copii v-am dat o soluție se poate și cu personal, dar tocmai de aceea la celălalt proiect am întrebat dacă aceste proiecte sunt complementare sau se contrazic. Ați spus atunci că sunt complementare nu este nici o problemă. Din punctul meu de vedere va avea votul pozitiv. Mulțumesc.

DI.președinte de ședință – Și eu mulțumesc. Domnule Ciriț dacă mai aveți ceva de spus? Așadar rămânem pe forma proiectului inițială, fără să mai facem modificare cu necesarul de personal. Haideți să supunem la vot și proiectul nr. 18.

DI.viceprimar Dăncuș – O singură precizare domnule Niculae, considerați că acest proiect prin asumarea de către consiliul local a asigurării personalului se încadrează în condițiile legalității?

DI.director Mircea Niculae – Nu aș putea să vă dau un răspuns concret acum, dar dacă sunt încă doi stomatologi, care sunt angajați așa cum spunea domnul Gavra, de care eu nu am cunoștință înseamnă că s-ar putea, dar..

DI.Gavra – Medici stomatologi școlari.

DI.director Mircea Niculae – Școlari. Aici e vorba de angajarea unui medic stomatolog, în afara Legii nr. 1/2000 probabil.

DI.președinte de ședință – Stimați colegi, dați-mi voie să fac o glumă așa pe final, reducem un consilier de la biroul primarului și angajăm un stomatolog. Vă rog, dl. Ciriț.

DI. Ciriț: Renunț la sintagma "personalului necesar".

DI.președinte de ședință - 18., în forma finală. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor necesare identificării, amenajării și asigurării condițiilor necesare și desfasurării activității unui centru medical, inclusiv o secție de stomatologie pentru locuitorii din cartierul Ferneziu, Baia Mare. E în regulă așa.

Atunci nu mai facem amendament. Amendamentul va fi retragerea personalului necesar. Am tăiat dar doar pentru legalitate, să nu fie probleme.

DI. Lupșa: Demararea găsirii unui spațiu.

DI.președinte de ședință –Haideți să îl supunem la vot și vedem ce mai iese.

DI.viceprimar Dăncuș – Vreau să vă mai întreb ceva. Membrii comisiei II pe ce își fundamentează votul negativ?

DI.Crăciun – vă rog să întrebați colegii din Coaliție. Ei nu au votat au zis că e inoportun, dacă au votat la celălalt proiect inițiat de primar.

DI. Ardelean – Eu am explicat de ce, nu că este inoportun.

DI. președinte de ședință – Ca să nu mai lungim discuțiile inutile, vom proceda la vot, vă rog să vă exprimați opțiunea de vot acum.

,21

,0

Da,13

Nu,1

Abținere,7

1,Hodorogea Bogda	,,Da
2,Pop Leontin	,,Da
3,Gavra Bogdanel	,,Da
4,Varga Cornel	,,Da
5,Bizau Simion	,,Da
6,Cirt Mircea	,,Da
7,Barbus Gheorghe	,,Da
8,Marincas Ioana	,,Da
9,Craciun Ovidiu	,,Da
10,Hordau Andreea	,,Da
11,Pap Zsolt	,,Abținere
12,Pinter Zsolt	,,Abținere
13,Pirvu Ionut	,,Abținere
14,Campan Mihaela	,,Abținere
15,Lupsa Stefan	,,Nu
16,Ardelean Radu	,,Abținere
17,Dancus Ioan	,,Abținere
18,Roman Gabriel	,,Abținere
19,Pop Claudiu	,,Da
20,Președinte	,,Da
21,Buhan Horia	,,Da

DI. președinte de ședință: Așadar proiectul 18 a întrunit un număr de 13 voturi pentru, 1 vot împotriva și 7 abțineri. **Hotărârea nr. 427/2021**

Proiectul a întrunit numărul de voturi necesare pentru a fi adoptat. Vă rog să afișați.

### **19.Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei speciale de analiză și verificare a relațiilor economice ale Municipiului Baia Mare cu societatea DRUSAL S.A.**

**Inițiatori: Bărbuș Gheorghe, Bizău Simion, Cirt Mircea, Crăciun Ovidiu, Crișan Romeo, Gavra Bogdănel, Hordău Anne-Marie, Marincea Ioana Mihaela, Pop Adrian, Varga Cornel**

**Comisia I - Aviz favorabil 7-0-1 cu amendamentul: DI. Mircea Cirt la art. 1 – Componența comisiei: Mircea Cirt, Anne-Marie Hordău, Hodorogea Bogdan, Crișan Romeo, Gavra Bogdănel, Bizău Simion, Buhan Horia 7-0-1**

**Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0 cu amendamentul: DI Pîrvu Ionuț: „la art. 2 se va introduce un nou obiectiv:verificarea îndeplinirii obligațiilor asumate prin contractul de delegare a gestiunii de către DRUSAL SA” 7-0-0**

**DI.președinte de ședință – Stimați colegi vom continua cu proiectul 19, și cu acordul dvs. ne vom întoarce la proiectul nr. 15, după ce votați o să rog să rămână 10 consilieri, pentru a putea lua act de rezultatul votului.**

Dacă nu este cu supărare aș vrea să luați act de faptul că nu aș vrea să fac parte din această comisie, întrucât fac parte și din alte comisii la nivelul consiliului local și efectiv nu aș putea să mă implic suficient de bine cât ar trebui.

DI.Gavra – În locul dvs. îl propun pe dl.Pîrvu, am spus și în comisia juridică mai ales că este vorba la unul dintre obiective despre procesele municipalității cu Drusal și cred că ar fi bine venită expertiza domnului Ionuț Pîrvu.

DI.viceprimar Dăncuș – Și ca să fim în ton cu ceea ce am discutat la celălalt proiect de hotărâre în care am înființat comisia pentru monitorizarea absorbției fondurilor europene nerambursabile aș propune completarea, sau nu știu dacă renunță cineva, cu un membru din partea UDMR și atunci am avea tabloul complet cu tot ceea ce înseamnă.

DI.președinte de ședință - Haideți să mergem înapoi la punctul 19 să vedem amendamentul comisiei I să-l supunem la vot prin faptul că în locul domnului Crișan Romeo va intra domnul Ionuț Pîrvu, prin ridicare de mână vă rog să vă exprimați votul cine este pentru. Unanimitate, vă mulțumesc.  
Domnul Dăncuș ați dorit cuvântul.

DI.viceprimar Dăncuș – Păi dacă a trecut acest amendament, atunci nu mai are rost să facem propunerea pentru UDMR de aia, nu am înțeles de ce v-ați grăbit așa tare, domnule președinte. Amendamentul trebuia votat în forma propusă de către inițiator.

DI.Ardelean – Eventual să spuneți că nu sunteți de acord cu amendamentul.

DI.,președinte de ședință – L-am întrebat pe dânsul mi-a dat acordul asta am încercat să vă spun

DI.viceprimar Dăncuș – Domnule președinte nu vă supărați dvs. ați făcut un amendament și am votat la pachet, nu știu dacă din perspectivă legală.

**DI.,președinte de ședință - Domnul Buhan și după aia rectificăm.**

**DI.director Mircea Niculae – Dvs. propuneți o comisie, această comisie.**

**DI.Ardelean – S-a modificat textul unui proiect de hotărâre fără amendament.**

**DI.,președinte de ședință - Nu s-a modificat textul, s-a modificat o singură persoană din componență pe care l-am stabilit împreună.Vă rog domnule Buhan.**

**DI.director Mircea Niculae – Propune înlocuirea domnului Crișan cu domnul Ionuț. Asta este singura chestiune.O votați în plen. Aici a fost o propunere nu un amendament o propunere. DI.Ardelean – Avizul comisiei cu amendamentul domnului Ciriț.**

**Dar nu e amendamentul domnului Ciriț, poate a fost exprimarea greșită domnule Ardelean. A fost propunerea comisiei nu amendamentul.Au propus o comisie și acum în urma discuțiilor se înlocuiește o persoană cu alta și se votează comisia așa cum a fost înlocuit unul cu altul, că nu era amendament acolo, era o propunere.**

**DI.Buhan – Îi mulțumesc domnului Ciriț pentru nominalizare sau pentru propunere dar sincer sunt multe comisii din care fac parte mai am și alte treburi de făcut, deci o să declin.**

**DI.viceprimar Dăncuș – Un reprezentant al UDMR și atunci avem complet reprezentarea.**

**DI.Gavra – Și încă un lucru domnule director ca să fie complet art. 1, văd că avem și secretar din serviciul juridic din cadrul primăriei, ar trebui să ne spuneți și un nume ca să fie votat acum.**

**DI.director Mircea Niculae- Este propunerea dvs. dacă doriți un secretar eu pot să vă dau un nume sefa serviciului juridic Mitre Nicoleta, dar va trebui să votați propunerea de secretar care nu a fost**

făcută și după aia toată comisia. Deși comisia este alcătuită din consilieri locali secretarul nu va avea drept de vot acolo, numai întocmește anumite documente pe care dvs. le avizați.

**DI. președinte de ședință - Așadar supunem la vot numirea doamnei Mitre Nicoleta, secretar în cadrul comisiei din Serviciul Juridic al Primăriei Municipiului Baia Mare, pentru a face parte din componența comisiei. 22 de voturi pentru.**

**DI. președinte de ședință - Doriți să spunem la vot și înlocuirea mea și a domnului Buhan, să nu fie probleme și atunci cine formulează. Formulez eu. Cu amendamentul domnului Crișan formulez eu componența comisiei, să fie alcătuită din domnul Mircea Cirt, domnișoara Anne Marie Hordău, domnul Hodoroșea Bogdan, domnul Gavra Bogdanel, domnul Bizău Simion, domnul Pap Zsolt și domnul Ionuț Pîrvu.**

**DI. viceprimar Dăncuș - Iar ne îndepărtăm de la logica pe care am propus-o. La cealaltă comisie membrii comisiei sunt în număr de 5 sunt partide care sunt reprezentate de câte doi sau trei. Eu aș fi propus să fie tot 5 membri plus secretar.**

**DI. președinte de ședință - Haideți să supunem la vot vă dumiriți cum este cu Drusalul și o să avem un rezultat pozitiv.**

**Prin ridicare de mână cine este pentru. Unanimitate. Avem amendamentul domnului Ionuț Pîrvu din comisia III.**

O să supunem la vot și acest amendament prin ridicare de mână. Cine este pentru. Unanimitate. Supun la vot proiectul în întregime cu amendamentele adoptate. Vă rog să votați acum.

, 21

, 0

Da, 21

Nu, 0

Abținere, 0

1, Hodoroșea Bogda	, , Da
2, Pop Leontin	, , Da
3, Gavra Bogdanel	, , Da
4, Varga Cornel	, , Da
5, Bizău Simion	, , Da
6, Cirt Mircea	, , Da
7, Barbus Gheorghe	, , Da
8, Marincas Ioana	, , Da
9, Craciun Ovidiu	, , Da
10, Hordău Andreea	, , Da
11, Pap Zsolt	, , Da
12, Pinter Zsolt	, , Da
13, Pîrvu Ionuț	, , Da
14, Campan Mihaela	, , Da
15, Lupșa Stefan	, , Da
16, Ardelean Radu	, , Da
17, Dăncuș Ioan	, , Da
18, Roman Gabriel	, , Da
19, Pop Claudiu	, , Da
20, Președinte	, , Da
21, Buhan Horia	, , Da

DI. președinte de ședință: 21 de voturi pentru. **Hotărârea nr. 428/2021**



15. Proiect de hotărâre pentru completarea Anexei la H.C.L. nr. 368/2021 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Baia Mare în consiliile de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar

Inițiator -primar

Comisia I -Aviz favorabil 8-0-0

Comisia III - Aviz favorabil 7-0-0 cu amendamentul "DI Pinter Zsolt îl propune pe dl. ...." 7-0-0

Dl. președinte de ședință -Stimați colegi ne întoarcem la punctul 15. În ordinea în care voi da citire listei vă rog să veniți să vă exprimați votul.Este vot secret.

*În continuare, se votează secret, proiectul nr. 15.*

Dl. președinte de ședință – Avem rezultatul votului. 19 voturi pentru, valabil exprimate nici o abținere, nici o împotrivire, așadar proiectul a trecut. **Hotărârea nr. 429/2021**

Dl. președinte de ședință – Stimați colegi, în încheierea ședinței și a noului an, vreau să vă urez sărbători frumoase și la multi ani, și anul 2022 să ne găsească cel puțin într-o dispoziție la fel de bună pentru a lua decizii inspirate pentru comunitate. Declar ședința închisă. La revedere.

Secretar General al Municipiului Baia Mare,  
Jur. Lia Augustina Mureșan

Președinte de ședință,  
Crișan Romeo